

# EL VALOR DE LA AUDITORÍA DE CUENTAS PARA LAS PYMES EN ESPAÑA

ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN  
DE LOS ANALISTAS DE RIESGOS



**AUDITORES**

INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA



# AUDITORES

INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA

En este documento se presenta un avance parcial de los resultados del proyecto de investigación titulado **“El valor de la auditoría de cuentas para las Pymes en España”**, en particular en lo concerniente a la percepción de los analistas de riesgos (prestamistas) en el proceso de concesión de financiación a las empresas de pequeña y mediana dimensión. La parte correspondiente a la opinión de las Pymes y de los profesionales acreditados como Expertos Contables / Auditores integrados en el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE) está aún en proceso de elaboración.

La realización de este trabajo fue encargada por el ICJCE a la Universidad de Cantabria (UC) mediante la firma de un convenio de colaboración.



Este documento, así como el estudio global encargado por el ICJCE, está siendo desarrollado por el **Grupo de I+D+i “Contabilidad y Auditoría”**, núcleo de la **Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria**, en el marco de actividades del **Santander Financial Institute (SANFI)**.

En el mismo participan los siguientes investigadores:



**JAVIER MONTOYA DEL CORTE (RESPONSABLE DEL ESTUDIO)**

**Profesor Contratado Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Áreas de docencia especializada: contabilidad, auditoría de cuentas y control interno. Acreditado como Profesor Titular de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Principales líneas de investigación: auditoría de cuentas, Pymes y metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Premio Extraordinario de Doctorado en Ciencias Sociales y Jurídicas (2011), Premio del Consejo Social a la mejor Tesis Doctoral en esta área (2008) y Premio Enrique Fuentes Quintana de la Fundación de las Cajas de Ahorro (2009). Más de cincuenta artículos publicados en revistas científicas indexadas, académicas y profesionales de diversos países: Argentina, Australia, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, Holanda, México, Panamá, Polonia y Venezuela. Estancias docentes y de investigación: University College Dublin (Irlanda), Tecnológico de Monterrey (México), Universidad La Salle (México) y Universidad de Panamá (Panamá).



**ESTEFANÍA PALAZUELOS COBO (COORDINADORA DEL ESTUDIO)**

**Profesora Ayudante Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia especializada en contabilidad y auditoría. Sus principales líneas de investigación se centran en la auditoría, la financiación en Pymes y las metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Autora de la tesis doctoral titulada "Utilidad y valor añadido del servicio de auditoría en las Pymes. Enfoque en la tríada auditores - empresas - usuarios". Tiene publicaciones sobre auditoría de cuentas en varias revistas de reconocido prestigio internacional. Ha participado en numerosos congresos científicos y en la elaboración de varios manuales/libros en materia de contabilidad y auditoría. Ha realizado estancias de investigación en la London School of Economics y en la Cranfield University (Reino Unido), así como en la Universidad de Cádiz.



**PAULA SAN MARTÍN ESPINA**  
**Contratada de Investigación**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia especializada en contabilidad. Sus principales líneas de investigación se centran en la educación emprendedora y las metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Ha participado en numerosos congresos científicos y en la elaboración del informe Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Ha realizado dos estancias de investigación en la Escuela de Negocios Internacional Emlyon Business School (Lyon, Francia).



**ANA FERNÁNDEZ LAVIADA**  
**Profesora Contratado Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia en Contabilidad, Auditoría Financiera y Control Interno. Acreditada como Profesora Titular de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Directora Ejecutiva de la Asociación Red GEM España. Premio del Consejo Social a la mejor Tesis Doctoral en el área de Ciencias Económicas y Sociales. Experto Contable Acreditado por el CGE-ICJCE. Estancias de investigación y profesor invitado en London Business School (Reino Unido), University of California (Berkeley, Estados Unidos), University of Toronto y Rotman School of Management (Canadá) y University of Technology Sydney (Australia). Líneas de investigación en Auditoría Financiera y de Gestión, Control Interno, Emprendimiento Educativo y Social. Numerosas publicaciones de artículos en revistas indexadas, libros y contribuciones en congresos y otros foros académicos, nacionales e internacionales.



**FRANCISCO JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA**  
**Catedrático de Universidad**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Delegado especial del Rector con rango de Vicerrector. Director del área estratégica "Banca, Finanzas y Actividad Empresarial" del Campus de Excelencia Internacional. Patrono y Director General de la Fundación UCEIF y de la Fundación FAEDPYME. Director, profesor e investigador en los Programas de Doctorado: "Metodologías y Líneas de Investigación en Contabilidad y Auditoría" y "Negocios y Gestión de la Actividad Empresarial con aplicación a Pymes, Emprendimiento y Empresa Familiar". Director y profesor del "Máster Internacional en Banca y Mercados Financieros" (impartido en España, México, Marruecos, Brasil y Chile). Co-director del "Máster en Contabilidad Avanzada". Director e investigador de la Cátedra Pyme. Autor de numerosos libros, artículos, ponencias y conferencias, nacionales e internacionales, en temas de análisis financiero, auditoría, banca y Pymes. Miembro de comités editoriales y revisor de revistas científicas.



**ÁNGEL HERRERO CRESPO**  
**Profesor Titular de Universidad**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Comercialización e Investigación de Mercados. Acreditado como Catedrático de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Sus principales líneas de trabajo son el comportamiento del consumidor, la aplicación de nuevas tecnologías al marketing y la estrategia de marca de organizaciones y territorios. Investigador responsable del Grupo de I+D+i "Inteligencia de Marketing". Director de la Cátedra de Imagen y Proyección Regional de la Universidad de Cantabria. Vocal de la Junta Directiva de la Asociación Española de Marketing Académico y Profesional (AEMARK). Su actividad investigadora ha dado lugar a más de treinta artículos científicos publicados en revistas internacionales y nacionales de reconocido prestigio y numerosos capítulos de libros. Ha participado en más de treinta proyectos de investigación con financiación pública y privada.

# Índice de contenidos

Página

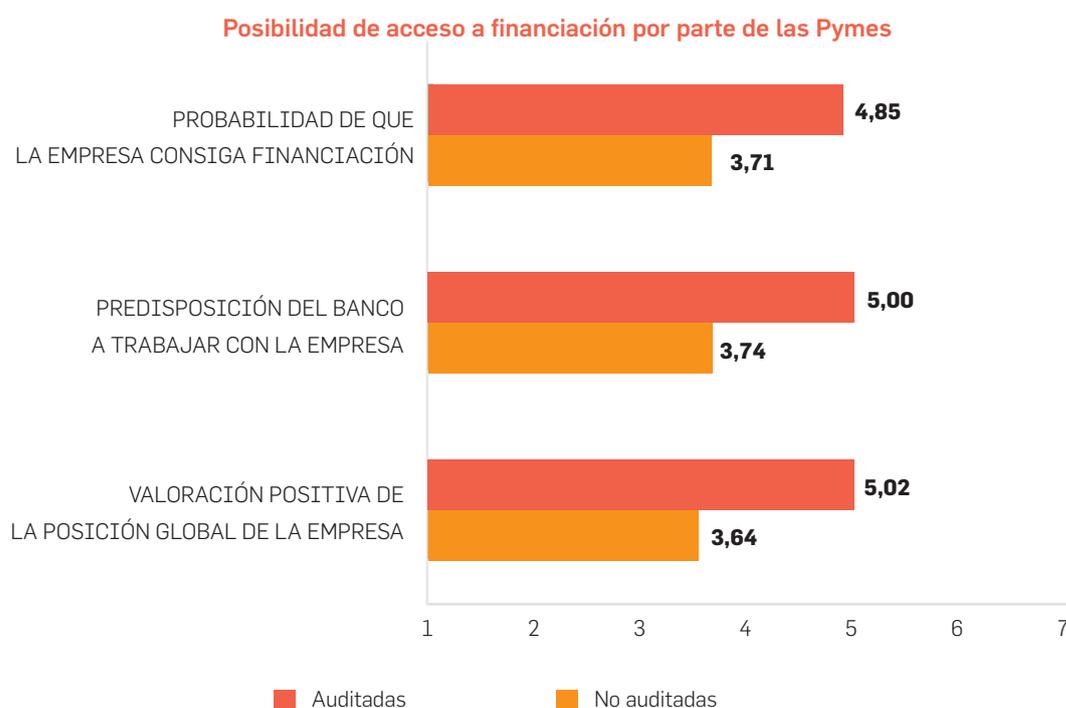
ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	5
CONCLUSIONES	7
1. INTRODUCCIÓN: JUSTIFICACIÓN, OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL ESTUDIO	9
2. METODOLOGÍA: CUESTIONARIO, TRABAJO DE CAMPO Y PARTICIPANTES	11
2.1. Diseño del cuestionario	11
2.2. Desarrollo del trabajo de campo	12
2.3. Descripción de la muestra de participantes	13
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS	16
3.1. Importancia de la auditoría, del auditor y del contenido del informe	16
3.1.1. Importancia general de la auditoría	16
3.1.2. Importancia del contenido del informe de auditoría	17
3.2. Influencia de la auditoría en el proceso de concesión de crédito a las Pymes	19
3.2.1. Calidad de la información financiera	19
3.2.2. Utilidad de la información financiera	21
3.2.3. Confianza en las Pymes que solicitan financiación	22
3.2.4. Riesgo percibido de la operación de financiación	23
3.2.5. Posibilidad de acceso a financiación	24
3.2.6. Tiempo de tramitación de la operación de financiación	25
3.2.7. Condiciones específicas de financiación	26
ANEXO	27

---

# Índice de tablas y gráficos

	Página
Tabla 2.1. Ficha técnica del estudio	12
Tabla 2.2. Distribución geográfica de la muestra	14
Tabla 2.3. Características personales y profesionales de los participantes	15
Gráfico 3.1. Importancia de que las cuentas anuales estén auditadas	17
Gráfico 3.2. Relevancia del contenido del nuevo modelo de informe de auditoría	17
Gráfico 3.3. Relevancia de las secciones del nuevo modelo de informe de auditoría	18
Gráfico 3.4. Calidad de la información financiera de las Pymes	20
Gráfico 3.5. Utilidad de la información financiera de las Pymes	21
Gráfico 3.6. Confianza en las Pymes que solicitan financiación	22
Gráfico 3.7. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes	23
Gráfico 3.8. Posibilidad de acceso a financiación por parte de las Pymes	24
Gráfico 3.9. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes	25
Gráfico 3.10. Condiciones específicas de financiación a las Pymes	26

# Conclusiones



El **objetivo de este trabajo** ha sido examinar la percepción de los analistas de riesgos en España acerca del valor de la auditoría en los procesos de concesión de crédito a las Pymes. En concreto, se ha analizado su opinión sobre: (1º) el servicio de auditoría, el auditor o sociedad de auditoría que realiza el trabajo y el contenido del nuevo modelo de informe de auditoría; y (2º) diversas variables de interés en los procesos de concesión de crédito, en función de que las cuentas anuales de las Pymes estén o no auditadas.

Respecto a la primera de estas cuestiones, el estudio llevado a cabo pone de manifiesto la **relevancia de la auditoría en los procesos de concesión de crédito a las Pymes**, ya que los analistas de riesgos consideran importante el hecho de recibir el informe de auditoría junto con las cuentas anuales. Igualmente, se constata la relevancia del propio informe de auditoría, y en particular del contenido del nuevo modelo impuesto por las NIA-ES. En este sentido, el estudio refleja que los analistas de riesgos efectivamente lo tienen en cuenta en los procesos de concesión de crédito a las Pymes, considerando tanto la opinión emitida por el auditor como otras partes del informe, en especial el fundamento de la misma, los aspectos más relevantes de la auditoría (cuestiones clave de la auditoría, en el caso de entidades de interés público) y los párrafos de énfasis.

Entrando de lleno en el propio proceso de concesión de crédito, el estudio realizado evidencia que el hecho de que las **Pymes estén auditadas tiene un efecto claramente positivo** sobre determinadas variables de interés para los analistas de riesgos. De forma específica, las Pymes que presentan sus cuentas anuales auditadas son percibidas

---

como empresas que elaboran una información financiera de mayor calidad, por lo que ésta les resulta más útil para la toma de sus decisiones. Además, son empresas que les dan una mayor confianza y, por tanto, el riesgo percibido de la operación de financiación se ve disminuido. Todo ello en su conjunto, en consecuencia, contribuye de manera importante a que las Pymes que se auditan tengan una mayor posibilidad de acceso a la financiación solicitada, que el tiempo de tramitación de la operación se reduzca y que las condiciones específicas de financiación sean para ellas más favorables.

A tenor de los resultados obtenidos, este trabajo revela que **la auditoría es un servicio que ofrece un gran valor para las Pymes** en la gestión de sus relaciones con las entidades financieras, aportando información de interés principalmente para dos colectivos. Por una parte, les sirve a las Pymes para ser conscientes de que el hecho de disponer de sus cuentas anuales auditadas les beneficia cuando acuden al banco a solicitar financiación, ya que es un elemento positivo que entra en juego y se toma en consideración en el proceso decisional de los analistas de riesgos responsables de estudiar y resolver la operación. Asimismo, a todo el colectivo auditor, y también al propio ICJCE que les apoya y les representa, les ofrece nuevos argumentos que sustentan el valor de la auditoría para las Pymes, en atención a la importancia que conceden a este servicio los usuarios de la información financiera. Este trabajo, por tanto, les sirve a los auditores para confiar aún más en el interés y trascendencia de la labor que desempeñan, suponiendo un estímulo para la captación de nuevas empresas clientes, muchas de las cuales desconocen la utilidad y los beneficios que la auditoría puede reportarles.

Todo lo anterior debe interpretarse con las debidas cautelas, al existir algunas limitaciones inherentes al trabajo de campo realizado. Por una parte, se debe tener en cuenta que el estudio se ha llevado a cabo en una sola entidad financiera, con unas políticas y procesos que pueden diferir de las que tienen implantados otras. No obstante, los procedimientos de concesión de crédito en España están muy estandarizados, por lo que se considera que los resultados obtenidos pueden generalizarse a todo el sector bancario español. Además, el elevado tamaño de la muestra de analistas de riesgos participantes reduce en gran medida la posibilidad de sesgo. Por otra parte, puede considerarse también una limitación el carácter transversal de los datos, que no permite pulsar la opinión de los analistas de riesgos a lo largo del tiempo. En cualquier caso, se considera que los datos transversales proporcionan una visión significativa del problema objeto de estudio, ya que los analistas de riesgos se enfrentan cotidianamente a la toma de decisiones sobre la concesión de financiación a Pymes y, por tanto, sus respuestas a las preguntas planteadas se realizan en base a una experiencia previa dilatada y a un comportamiento consistente a lo largo del tiempo.

---

# 1. Introducción:

## Justificación, objetivos y estructura del estudio

Una de las características básicas de la estructura empresarial española es el predominio claro de las pequeñas y medianas empresas (Pymes), esenciales en la creación de riqueza y empleo y, de este modo, motor principal de la economía. Por ello, los problemas que condicionan la supervivencia y eficiencia de las Pymes son una preocupación constante no sólo de las instituciones, sino, cada vez en mayor medida, de los investigadores. Así, dentro del ámbito económico, financiero y empresarial, se constata una importante preocupación por las dificultades de financiación de las Pymes y, dentro de ellas, por el fenómeno del racionamiento de crédito.

Dentro de esta problemática, las entidades financieras juegan un papel fundamental, dada la dependencia de este tipo de empresas, de pequeña y mediana dimensión, de la obtención de financiación bancaria para desarrollar con éxito sus actividades. Sin embargo, la mayor complejidad relativa que entraña para los prestamistas evaluar su posición crediticia, derivada de la menor cantidad y calidad de información disponible sobre su situación económico-financiera, hace que, con frecuencia, las Pymes experimenten mayores dificultades en los procesos de concesión de crédito, tanto en términos de acceso como de obtención de condiciones de financiación que les resulten favorables.

Como resulta conocido, por otra parte, la auditoría<sup>1</sup> supone la prestación de un servicio por parte de un equipo profesional altamente cualificado, externo e independiente a la empresa contratante, que revisa y aumenta la fiabilidad de la información financiera, pudiendo facilitar la toma de decisiones de los stakeholders. Es por ello que el estudio de la auditoría desde el prisma de las entidades financieras y, dentro de ellas, desde el punto de vista de sus analistas de riesgos, resulta de un enorme interés para conocer el verdadero valor de esta actividad profesional de indudable interés público, en este caso concreto particularizado en los procesos de financiación banca-Pymes.

Así pues, el objetivo general de este estudio<sup>2</sup> es examinar la percepción de los analistas de riesgos en España acerca del valor de la auditoría en los procesos de concesión de crédito a las Pymes. De forma más específica, se trata de analizar, por una parte, la importancia que estos conceden al servicio de auditoría, al auditor o sociedad de auditoría que realiza el trabajo y al contenido del nuevo modelo de informe de auditoría; y por otra, las valoraciones que otorgan a una serie de variables perceptuales de interés en los procesos de concesión de crédito, en función de que las cuentas anuales de las Pymes estén o no auditadas.

El resto del informe se estructura como sigue. En el segundo apartado, se describe de forma detallada la metodología empleada, desde el diseño del instrumento de recogida de información (cuestionario) hasta la descripción de la muestra final de participantes. A continuación, se analizan los resultados obtenidos, dividiendo las explicaciones en dos secciones diferenciadas según los dos objetivos específicos previamente establecidos. Finalmente, se incluye un apartado de conclusiones con las ideas fundamentales extraídas.

<sup>1</sup> A lo largo de este documento, al aludir a auditoría y auditor se está haciendo referencia, por simplificar y facilitar la lectura, a auditoría de cuentas y auditor de cuentas, respectivamente.

<sup>2</sup> Este estudio forma parte de una investigación más amplia, que está en proceso de desarrollo y contempla también el análisis de la percepción de las Pymes auditadas y no auditadas, así como de los Expertos Contables / Auditores miembros del ICJCE.



---

## 2. Metodología: Cuestionario, trabajo de campo y participantes

A continuación, se hace una descripción detallada del proceso seguido para la recogida de información, aludiendo al diseño del cuestionario utilizado, al trabajo de campo llevado a cabo mediante encuesta y a la conformación de la muestra final de analistas de riesgos participantes en el estudio.

### 2.1. Diseño del cuestionario

La recogida de información se realiza a través de un instrumento de investigación auto-administrado vía Internet a los analistas de riesgos de una importante entidad financiera española, que cotiza en el Ibex-35 y tiene implantación en el contexto internacional.

El cuestionario utilizado se estructura en cuatro grandes bloques diferenciados:

- En el primer bloque se identifica el **perfil personal y profesional** de los participantes. De esta manera, se les pregunta por la provincia, el nivel de responsabilidad del cargo que actualmente ocupan en la entidad, el sexo, la edad, el nivel de estudios alcanzado hasta la fecha y los años de experiencia en el sector bancario.
- En el segundo bloque se les pregunta sobre la **importancia de recibir el informe de auditoría** junto con las cuentas anuales y, en ese caso, si entran a valorar **el contenido del informe**.
- En el tercer bloque, mediante una escala de diferencial semántico de 7 puntos, se les pregunta por el grado de **utilidad, valor e importancia de las informaciones más relevantes incluidas en el informe de auditoría**, en particular: la opinión, el fundamento de la opinión, los aspectos más relevantes de la auditoría y los párrafos de énfasis.
- Finalmente, en el cuarto bloque, mediante una escala Likert de 7 puntos, se les pregunta por una serie de cuestiones relacionadas con: **la calidad de la información financiera** (5 ítems), **la utilidad de la información financiera** (3 ítems), **la confianza en las Pymes** (3 ítems), **el riesgo asociado a la concesión de financiación a las Pymes** (3 ítems), **el acceso a financiación por parte de las Pymes** (3 ítems), **el tiempo de tramitación de las operaciones de financiación a las Pymes** (3 ítems) y **las condiciones de financiación aplicables a las Pymes** (3 ítems). En este último bloque, todas las cuestiones se plantean por duplicado, tomando en consideración la hipótesis de que las Pymes presenten sus cuentas anuales auditadas o no auditadas.

---

## 2.2. Desarrollo del trabajo de campo

El trabajo de campo se inicia el 23 de mayo de 2018, con el contacto de uno de los responsables del Área de Riesgos en España de la entidad financiera colaboradora.

Después de varias conversaciones, se decide el lanzamiento del cuestionario a los analistas de riesgos que la entidad tiene repartidos por el territorio nacional, responsables de analizar la calidad crediticia de los clientes, entre los que se encuentran las Pymes con una facturación de 2 a 10 millones de euros. Todos estos clientes reciben un tratamiento individualizado por parte de los analistas de riesgos. Este colectivo también analiza a las empresas con una facturación de 10 a 50 millones de euros, así como las Unidades Generadoras de Efectivo - UGEs - con una facturación superior a 50 millones de euros.

A este respecto, hay que tener en cuenta que el uso de modelos internos en el sector bancario está en plena ebullición y, en el caso de la entidad financiera colaboradora, todas las microempresas con facturación hasta 2 millones de euros se tratan a través de un procedimiento y sistema de scoring automático, que toma en consideración, entre otros muchos datos, la información financiera recogida en las cuentas anuales.

El día 28 de mayo de 2018 se lanza el cuestionario a un colectivo total formado por 427 analistas de riesgos. La solicitud de colaboración se hace directamente por la entidad financiera, mediante un correo electrónico corporativo que enlaza a un sharepoint, a fin de otorgar mayor seguridad en las respuestas de los participantes.

El día 8 de junio de 2018 se da por cerrado el período establecido para el trabajo de campo y el registro de respuestas, obteniendo una participación final de 225 analistas de riesgos. Esto supone una tasa de respuesta del 52,7%, que para un estudio de este tipo se considera muy elevada.

En la Tabla 2.1 se resumen los principales datos a tener en cuenta.

**Tabla 2.1. Ficha técnica del estudio**

Ámbito geográfico	Nacional (España)
Población	Analistas de riesgos – Infinita (>100.000)
Marco muestral	427 Analistas de riesgos
Recogida de información	Encuesta por Internet
Procedimiento de muestreo	No aplicable
Fecha de trabajo de campo	Mayo-Junio 2018
Tamaño de la muestra	225 encuestas válidas
Error muestral	±6,53%
Nivel de confianza	95% (z=1,96) para el caso más desfavorable p=q=0,5
Tratamiento de datos	SPSS v.21.0

### **2.3. Descripción de la muestra de participantes**

En primer lugar, cabe destacar que la muestra de analistas de riesgos participantes en el estudio tiene una importante representatividad de todo el territorio nacional, al incluir respuestas de un total de 31 provincias españolas. La distribución geográfica obtenida se muestra en la Tabla 2.2, en la que se observa que Madrid (15,6%) y Barcelona (14,7%), seguidas de Sevilla (7,6%) y Valladolid (7,1%) son las provincias con mayor representación.

**Tabla 2.2. Distribución geográfica de la muestra**

<b>Provincia</b>	<b>Nº respuestas</b>	<b>% respuestas</b>
Madrid	35	15,6
Barcelona	33	14,7
Sevilla	17	7,6
Valladolid	16	7,1
Valencia	13	5,8
Zaragoza	11	4,9
A Coruña	9	4,0
Murcia	9	4,0
Las Palmas de Gran Canaria	8	3,6
Vizcaya	8	3,6
Badajoz	7	3,1
Toledo	7	3,1
Alicante	5	2,2
Cantabria	5	2,2
Baleares	4	1,8
Navarra	4	1,8
Pontevedra	4	1,8
Tarragona	4	1,8
Albacete	3	1,3
Castellón	3	1,3
Granada	3	1,3
Almería	2	0,9
Asturias	2	0,9
Cádiz	2	0,9
Córdoba	2	0,9
La Rioja	2	0,9
Málaga	2	0,9
Santa Cruz de Tenerife	2	0,9
Aragón	1	0,4
Burgos	1	0,4
Guipuzkoa	1	0,4
<b>Total</b>	<b>225</b>	<b>100</b>

Las características personales y profesionales de los analistas de riesgos encuestados se resumen en la Tabla 2.3.

Entre los aspectos a destacar, cabe señalar los siguientes:

- La mayoría son hombres, con un 68% de la muestra.
- La edad media se sitúa un poco por encima de los 48 años, con una edad mínima de 31 y máxima de 59 años.
- El 90,1% tiene estudios universitarios, con un 52% de Licenciados o Graduados y un 23,6% que ha cursado algún Posgrado.
- La mayor parte ocupa un cargo con responsabilidad a nivel regional, en concreto un 57,3%.
- Por último, el número medio de años de experiencia en el sector bancario está un poco por encima de los 24 años, con un mínimo de 8 y un máximo de 43 años.

**Tabla 2.3. Características personales y profesionales de los participantes**

<b>Sexo</b>	Hombre	68%
	Mujer	32%
<b>Edad media</b>	48,1 años	
<b>Nivel de estudios</b>	Sin estudios/Estudios primarios	0,4%
	Formación Profesional	1,3%
	Bachiller	7,6%
	Diplomatura	15,1%
	Licenciatura/Grado	52,0%
	Posgrado	23,6%
<b>Nivel de responsabilidad del cargo</b>	Local	40,5%
	Regional	57,3%
	Nacional	2,2%
<b>Experiencia media sector bancario</b>	24,1 años	

---

### 3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos en la investigación realizada al colectivo de analistas de riesgos en España, representativo de los usuarios de la información financiera. El Capítulo se divide en dos secciones diferenciadas. En primer lugar, se analiza la importancia que estos conceden al servicio de auditoría, al auditor o sociedad de auditoría que realiza el trabajo y al contenido del nuevo modelo de informe de auditoría. Seguidamente, se examinan las valoraciones que otorgan a una serie de variables perceptuales de interés en el proceso de concesión de crédito a las Pymes, en función de que sus cuentas anuales estén o no auditadas.

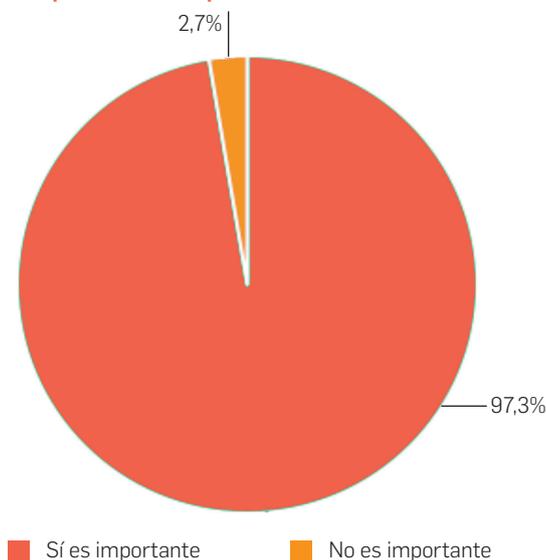
#### 3.1. Importancia de la auditoría, del auditor y del contenido del informe

En este apartado se examinan varios aspectos relacionados con la percepción de los analistas de riesgos sobre la auditoría, en general, sobre el auditor o sociedad de auditoría que realiza el trabajo y emite el informe, y sobre el contenido, global y específico, del nuevo modelo de informe de auditoría.

##### 3.1.1. Importancia general de la auditoría

En primer lugar, dado que el estudio se centra en analizar la percepción de los analistas de riesgos sobre el valor de la auditoría en el proceso de toma de decisiones a la hora de conceder crédito a las Pymes, se pregunta a los participantes si consideran relevante el hecho de recibir el informe de auditoría junto con las cuentas anuales. Como puede verse en el Gráfico 3.1, prácticamente la totalidad de sujetos encuestados responde afirmativamente a esta cuestión, en concreto el 97,3%.

**Gráfico 3.1. Importancia de que las cuentas anuales estén auditadas**

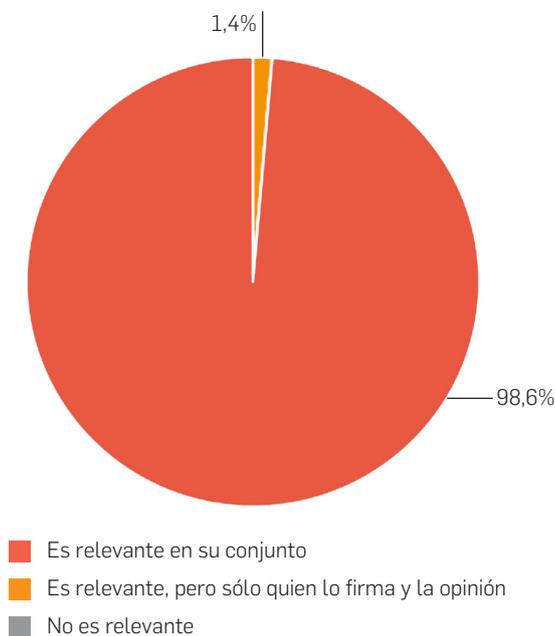


### 3.1.2. Importancia del contenido del informe de auditoría

Por último, se pregunta a los participantes, en términos generales, sobre la relevancia del contenido del nuevo modelo de informe de auditoría.

Como queda reflejado en el Gráfico 3.2, el 98,6% de los analistas de riesgos afirma que el contenido del informe de auditoría sí es importante, y que leen varias de sus secciones, o todas, para tener más información en su proceso de toma de decisiones. Únicamente el 1,4% de los encuestados manifiesta que, aun siendo importante, solamente tienen en cuenta quién es la sociedad de auditoría que realiza el trabajo y la opinión que emite en el informe. Por el contrario, ninguno de los participantes señala la opción que indica que el contenido del informe de auditoría no es relevante, sino que lo importante es que las cuentas anuales estén revisadas por un profesional externo independiente.

**Gráfico 3.2. Relevancia del contenido del nuevo modelo de informe de auditoría**

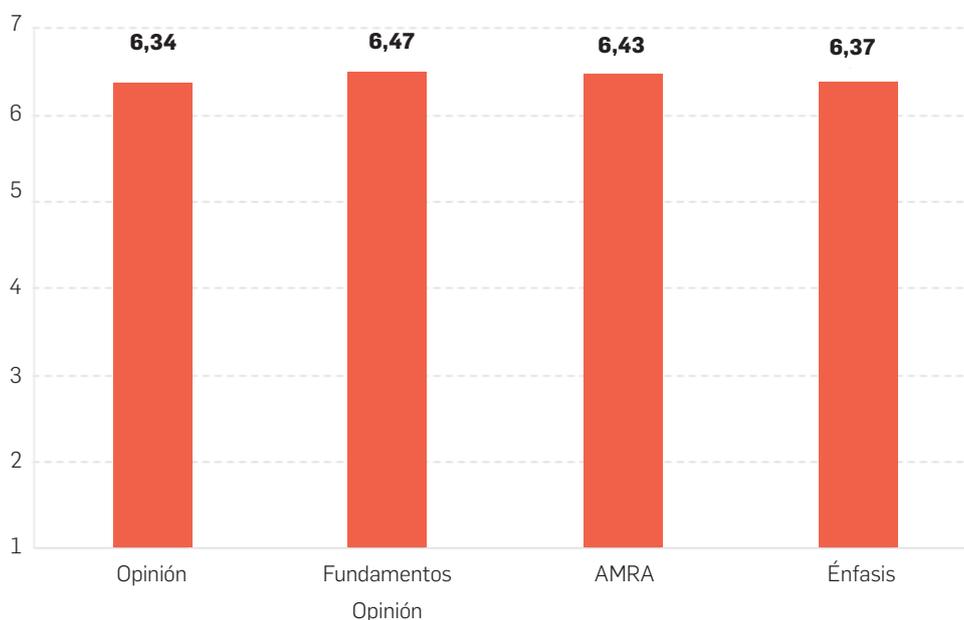


---

De forma adicional y específica, a los analistas de riesgos que consideran relevante el hecho de recibir el informe de auditoría junto con las cuentas anuales (219 de los 225 encuestados), se les pregunta también sobre la utilidad, el valor y la importancia que para ellos tiene cada una de las partes más relevantes del nuevo modelo de informe de auditoría, en concreto: la opinión, el fundamento de la opinión, los aspectos más relevantes de la auditoría y los párrafos de énfasis.

Como se observa en el Gráfico 3.3, todas estas secciones del informe de auditoría se consideran relevantes, con valoraciones medias superiores a 6 puntos en una escala Likert de 1 a 7 puntos. No obstante, los resultados ponen de manifiesto que los analistas de riesgos van más allá de la opinión emitida por el auditor en su informe (6,34 puntos), adjudicando mayor valoración, en este orden, al fundamento de la opinión (6,47 puntos), a los aspectos más relevantes de la auditoría (6,43 puntos) y a los párrafos de énfasis (6,37 puntos).

**Gráfico 3.3. Relevancia de las secciones del nuevo modelo de informe de auditoría**



### **3.2. Influencia de la auditoría en el proceso de concesión de crédito a las Pymes**

En esta segunda parte, se analiza si los analistas de riesgos valoran positivamente a las Pymes que auditan sus cuentas anuales, en comparación con las que no lo hacen.

Por una parte, se les pide que valoren un conjunto de variables perceptuales que pueden influir en sus decisiones de concesión de crédito: calidad de la información financiera, utilidad de la información financiera, confianza en las empresas solicitantes y riesgo percibido de la operación de financiación.

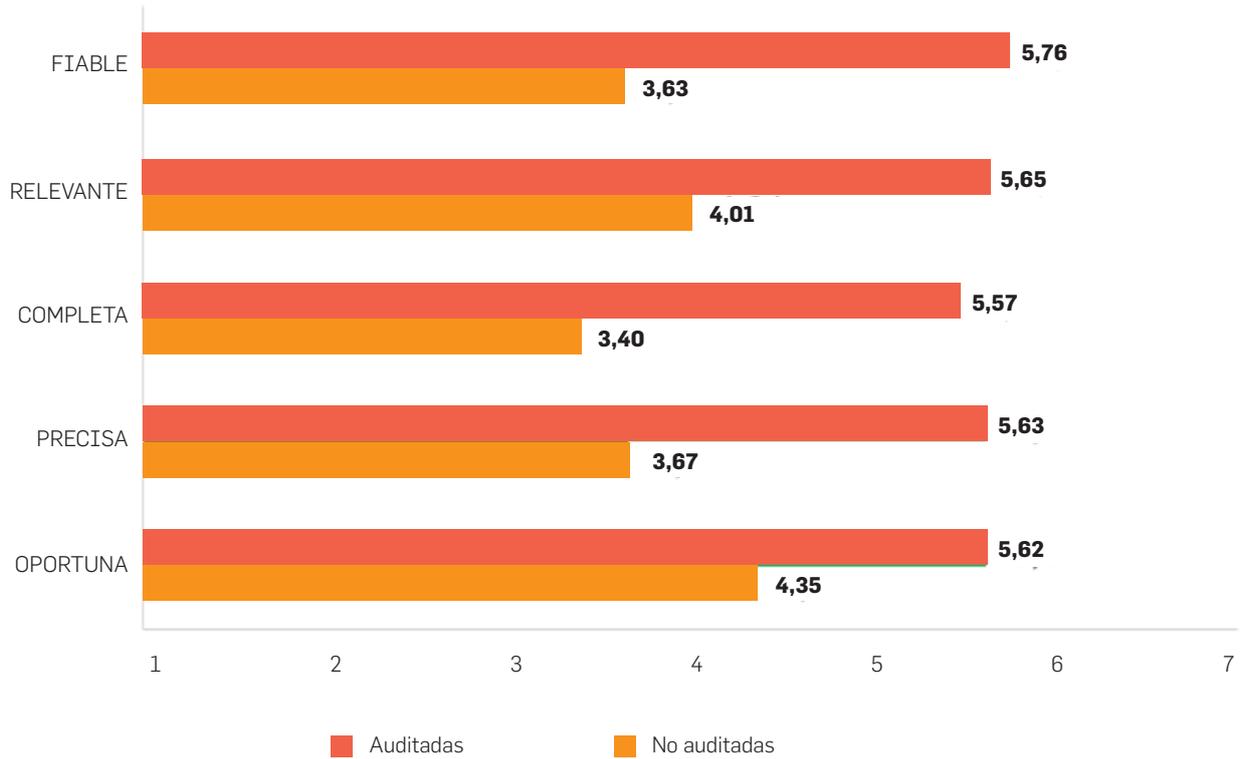
Por otra, se les solicita que señalen su comportamiento esperado respecto a ciertos aspectos relacionados con el propio proceso de concesión de crédito a las Pymes: posibilidad de acceso a financiación, tiempo de tramitación de la operación y condiciones específicas de financiación.

#### **3.2.1. Calidad de la información financiera**

En primer lugar, se analiza si el hecho de que las Pymes auditen o no sus cuentas anuales tiene influencia en cómo los analistas de riesgos perciben la calidad de su información financiera, en concreto, si ésta es oportuna, precisa, completa, relevante y fiable.

Como se observa en el Gráfico 3.4, los analistas de riesgos perciben que la información financiera de las Pymes que auditan sus cuentas anuales cumple en mayor medida con estas cinco características cualitativas y, por tanto, su calidad es superior. Entre los aspectos más destacados cabe mencionar que la calidad de la información financiera que más divergencia presenta en las valoraciones de los analistas de riesgos es la fiabilidad. Este resultado es claramente indicativo de que la auditoría, efectivamente, cumple con su principal misión de aportar credibilidad y transparencia a la información divulgada por las empresas en sus cuentas anuales.

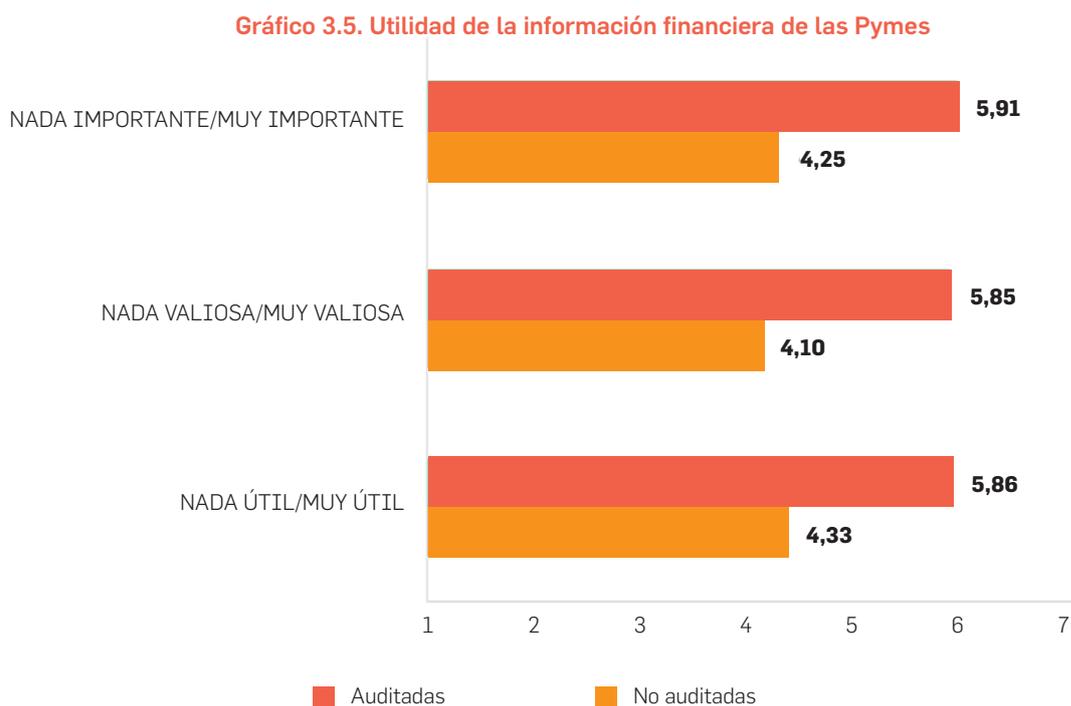
Gráfico 3.4. Calidad de la información financiera de las Pymes



### 3.2.2. Utilidad de la información financiera

Por otra parte, y en consonancia con la calidad percibida, también se analiza si el hecho de que las Pymes auditen o no sus cuentas anuales tiene influencia en cómo los analistas de riesgos perciben la utilidad de su información financiera, en concreto, si ésta es importante, valiosa y útil.

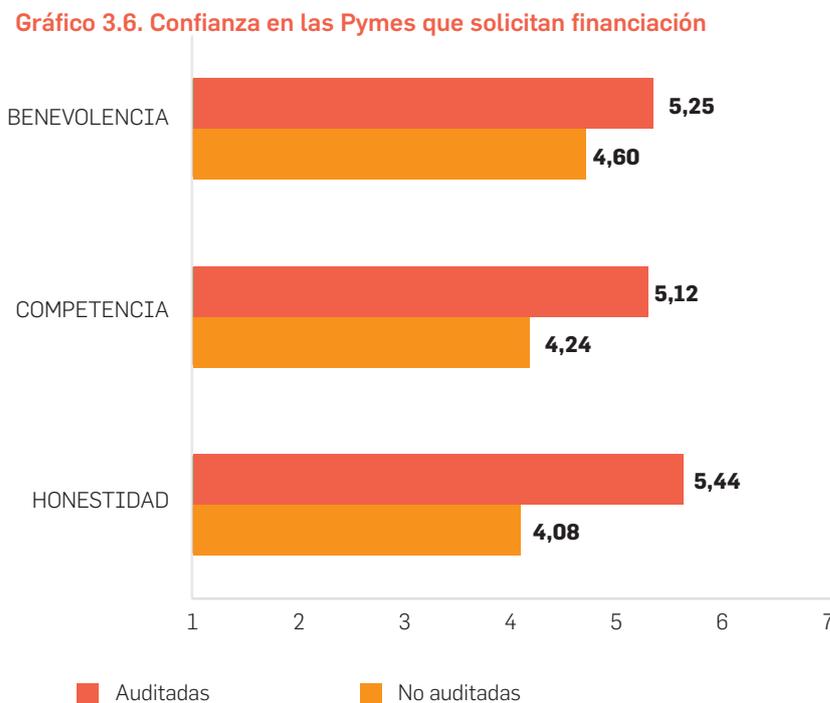
Como se observa en el Gráfico 3.5, los analistas de riesgos manifiestan que la información financiera tiene un mayor grado de importancia en su proceso de toma de decisiones de financiación cuando las Pymes auditan sus cuentas anuales. Por ello, afirman que la información financiera auditada tiene un mayor valor y, en consecuencia, les resulta más útil a la hora de estudiar las operaciones de financiación.



### 3.2.3. Confianza en las Pymes que solicitan financiación

De una forma más genérica, se examina si el hecho de que las Pymes auditen o no sus cuentas anuales actúa como factor determinante del grado de confianza que los analistas de riesgos depositan en las Pymes.

Como se observa en el Gráfico 3.6, los analistas de riesgos estiman que las Pymes que presentan sus cuentas anuales auditadas son más benevolentes, es decir, que están dispuestas a hacer mayores esfuerzos por cumplir con las obligaciones que pudieran contraer con la entidad financiera. Además, consideran que estas empresas son más competentes y, por ello, tienen una mayor capacidad para cumplir con los compromisos que vayan a adquirir con la entidad financiera. De forma adicional, aprecian que las mismas son empresas más honestas, de tal modo que las perciben como empresas que están más comprometidas con la transparencia de la información financiera, siendo ésta la dimensión mejor valorada por los analistas de riesgos.

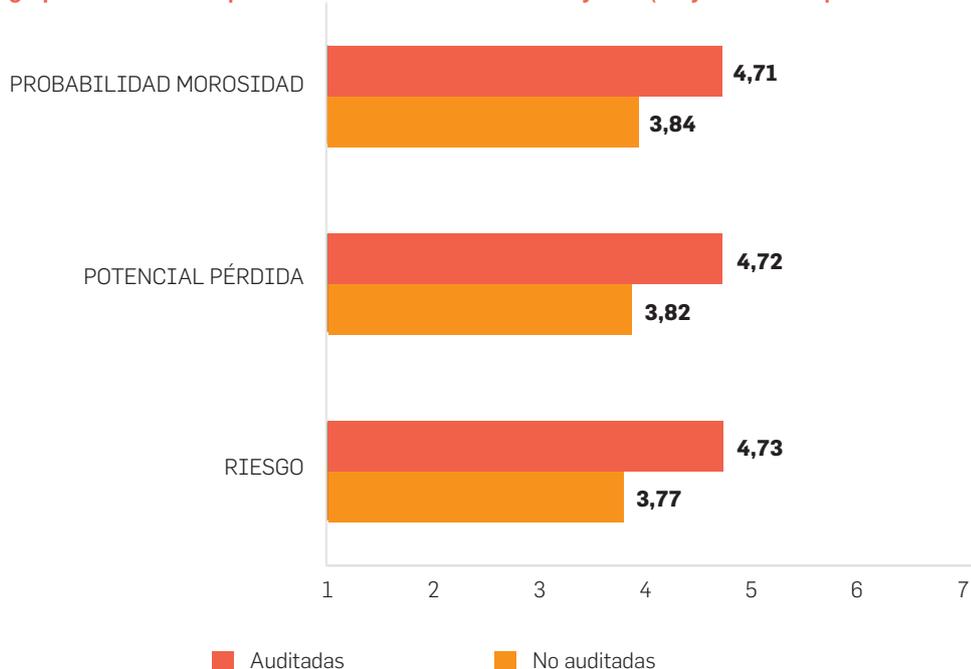


### 3.2.4. Riesgo percibido de la operación de financiación

Por último, dentro de las variables perceptuales estudiadas en las decisiones de concesión de financiación a las Pymes, se analiza si el hecho de que las Pymes auditen o no sus cuentas anuales está relacionado con el riesgo percibido de la operación. Para ello, se plantean tres cuestiones específicas en las que los participantes deben opinar sobre la probabilidad de morosidad, el potencial de pérdida y el riesgo que perciben en las Pymes cuando éstas acuden a su entidad financiera en busca de financiación, en función de que estén o no auditadas.

Como puede verse en el Gráfico 3.7, a este respecto los resultados también son claros. De esta manera, los analistas de riesgos consideran que tanto la probabilidad de morosidad de las empresas como el potencial de pérdida en la operación son menores cuando las cuentas anuales van acompañadas del informe de auditoría, dando como resultado global una menor percepción de riesgo.

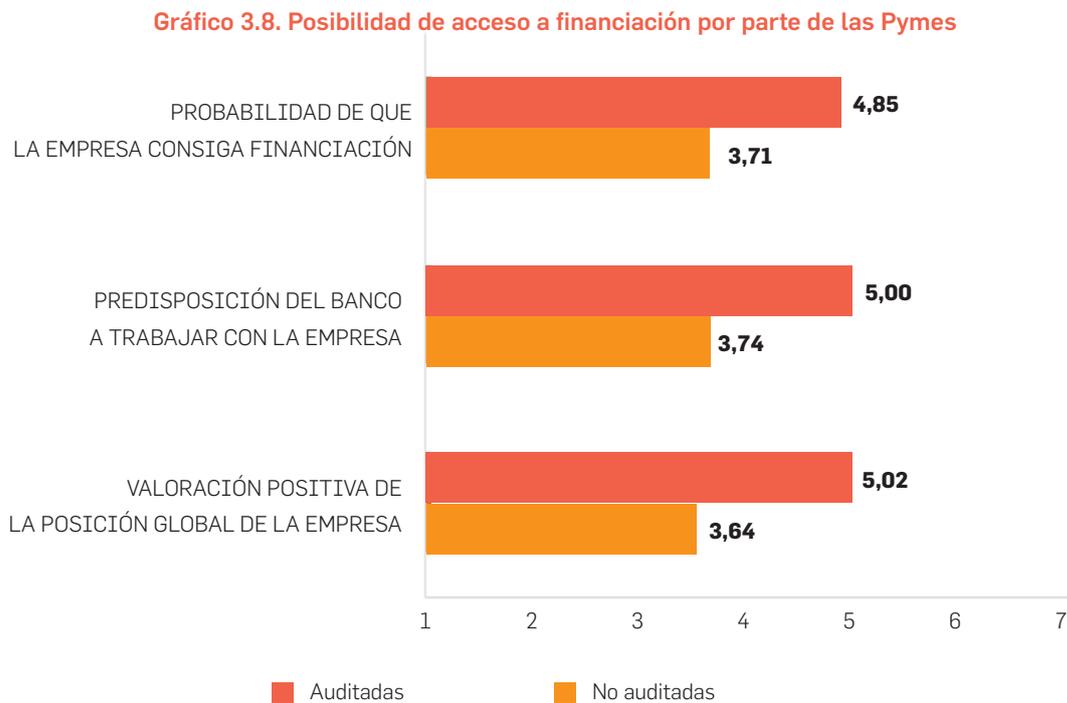
**Gráfico 3.7. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes (Mayor valor implica menor riesgo)**



### 3.2.5. Posibilidad de acceso a financiación

Un primer paso importante cuando una Pyme acude a una entidad financiera en busca de financiación es que ésta se sienta predispuesta a trabajar con ella. Esto es, que la entidad financiera correspondiente haga una valoración general positiva de la Pyme y considere la posibilidad de concederle crédito, pactando más adelante las condiciones en las que está dispuesta a hacerlo.

Como queda reflejado en el Gráfico 3.8, en este punto inicial ya se aprecia cómo la auditoría juega un papel decisivo, puesto que los analistas de riesgos manifiestan que, ante una Pyme con sus cuentas anuales auditadas, hacen una valoración más positiva de su posición global, muestran una mayor predisposición a trabajar con ella y, por consiguiente, la probabilidad de que la empresa consiga financiación es más elevada.

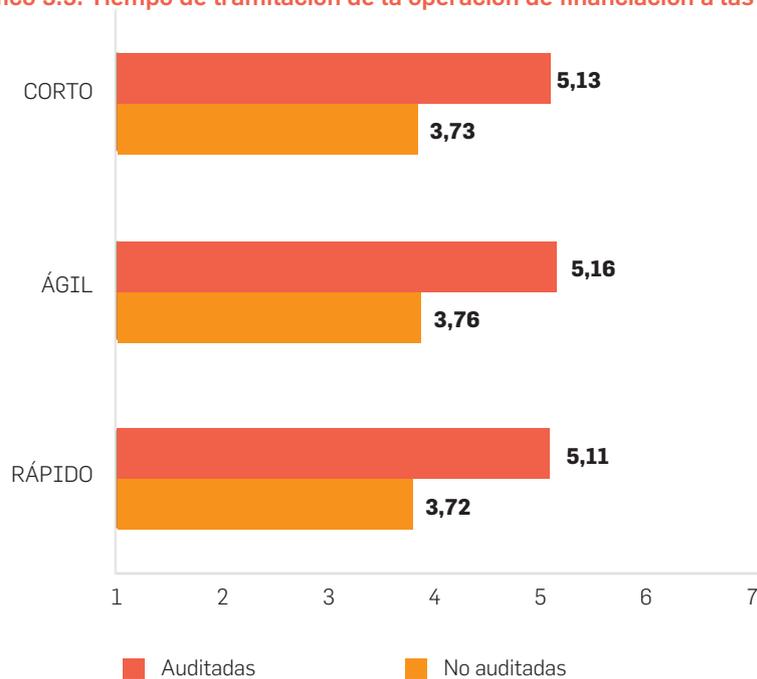


### 3.2.6. Tiempo de tramitación de la operación de financiación

Una vez que la entidad financiera está dispuesta a trabajar con la Pyme, un segundo factor a tener en cuenta en el proceso de concesión de financiación es el tiempo de tramitación de la operación.

A este respecto, en el Gráfico 3.9 se aprecian diferencias aún más pronunciadas al comparar los casos de las Pymes que auditan sus cuentas anuales y las que no. En concreto, los analistas de riesgos relacionan el hecho de recibir el informe de auditoría junto con las cuentas anuales con una mayor probabilidad de que los trámites de solicitud y formalización de la propuesta sean rápidos, de que el proceso de estudio y evaluación de la petición sea ágil y de que el período de resolución de la operación sea corto.

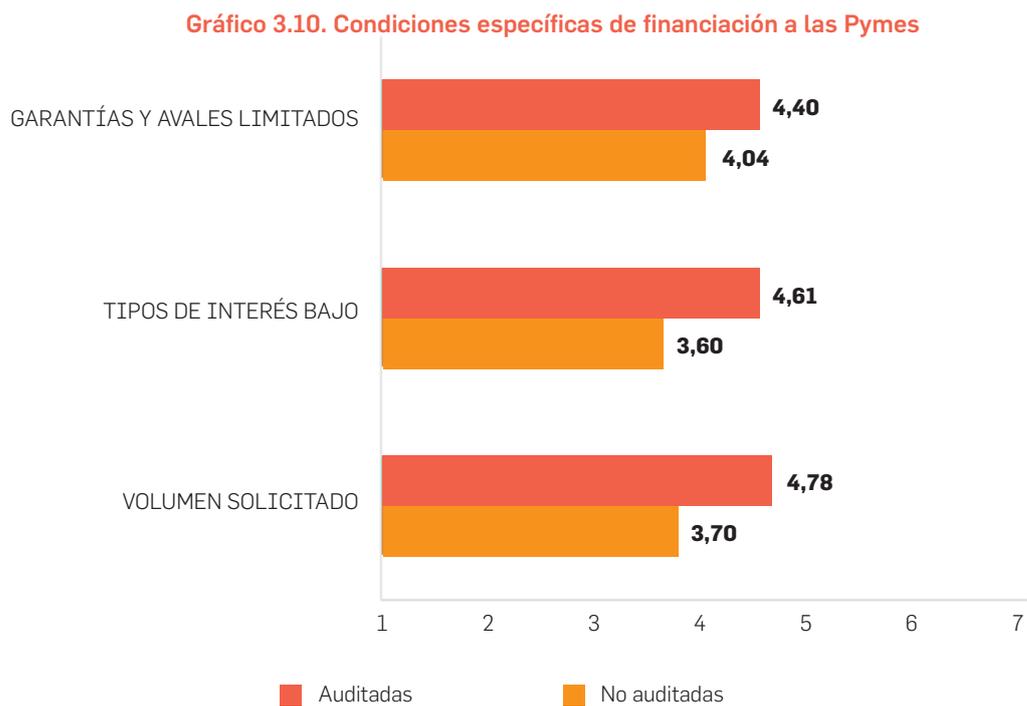
**Gráfico 3.9. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes**



### 3.2.7. Condiciones específicas de financiación

Finalmente, se analiza si el hecho de que las cuentas anuales de una Pyme estén o no auditadas puede tener influencia sobre las condiciones de financiación aplicables por la entidad financiera.

Como se advierte en el Gráfico 3.10, cuando una Pyme acude a una entidad financiera en busca de financiación, y lo hace con sus cuentas anuales auditadas, tiene una mayor probabilidad de acceder al volumen de financiación solicitado, de que se le aplique un tipo de interés bajo y de que se le exijan garantías y avales limitados.



---

# ANEXO

## 1. Datos generales de la entidad financiera y del analista de riesgos

1.1. Entidad financiera: \_\_\_\_\_

1.2. Provincia: \_\_\_\_\_

1.3. Nivel de responsabilidad del cargo:

Local

Regional

Nacional

Internacional

1.4. Sexo:

Femenino    Masculino

1.5. Edad: \_\_\_\_\_

1.6. Nivel de estudios:

Sin estudios / Estudios primarios

Bachiller

Formación profesional

Universitarios medios (Diplomatura)

Universitarios superiores (Licenciatura, Grado)

Postgrado (Experto, Máster, Doctorado)

1.7. Años de experiencia en el sector bancario: \_\_\_\_\_

## 2. Cuestiones sobre la auditoría, el auditor y el contenido del informe

3.1. En términos generales, ¿considera usted importante el hecho de recibir el informe de auditoría junto con las cuentas anuales de una Pyme para evaluar una operación de financiación?

Sí (continúe en la pregunta 3.2)

No (pase a la pregunta 3.3)

---

3.2. Usted ha manifestado que considera importante disponer del informe de auditoría para evaluar una operación de financiación con una Pyme. Ahora le rogamos que indique sus preferencias y percepciones respecto a algunos aspectos más concretos de dicho informe:

3.2.1. En cuanto al contenido del informe de auditoría...

No es relevante. Lo importante es que las cuentas anuales estén revisadas por un profesional externo independiente. (Pase a la pregunta 3.3).

Sí es importante, pero sólo tengo en cuenta quién es la firma de auditoría y la opinión del informe. (Pase a la pregunta 3.2.3).

Sí es importante, y leo varias secciones (o todas) del informe para tener más información para mi toma de decisiones. (Pase a la pregunta 3.2.3).

3.2.3s. Valore el grado de utilidad de las siguientes informaciones incluidas en el informe de auditoría para su toma de decisiones respecto a una operación de financiación:

3.2.3.1. La opinión que emite el auditor sobre la fiabilidad de las cuentas anuales (favorable, con salvedades, desfavorable o denegada):

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.2.3.2. La explicación de las causas que llevan al auditor a emitir una opinión distinta de la favorable:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.2.3.3. La alusión a alguna parte concreta de las cuentas anuales cuya atención merece especial énfasis:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.2.3.4. La descripción de los riesgos considerados más significativos respecto a la existencia de posibles incorrecciones importantes en las cuentas anuales:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.3. Por favor, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

3.3.1.a. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN: En general, considero que la información presentada en las cuentas anuales de una Pyme que NO se audita es...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Oportuna	1	2	3	4	5	6	7
Precisa	1	2	3	4	5	6	7
Completa	1	2	3	4	5	6	7
Relevante	1	2	3	4	5	6	7
Fiable	1	2	3	4	5	6	7

3.3.1.b. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN: En general, considero que la información presentada en las cuentas anuales de una Pyme que SÍ se audita es...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Oportuna	1	2	3	4	5	6	7
Precisa	1	2	3	4	5	6	7
Completa	1	2	3	4	5	6	7
Relevante	1	2	3	4	5	6	7
Fiable	1	2	3	4	5	6	7

3.3.2.a. UTILIDAD: En general, considero que la información presentada en las cuentas anuales de una Pyme que NO se audita es...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Oportuna	1	2	3	4	5	6	7
Precisa	1	2	3	4	5	6	7
Completa	1	2	3	4	5	6	7
Relevante	1	2	3	4	5	6	7
Fiable	1	2	3	4	5	6	7

3.3.3.a. CONFIANZA: En general, considero que las Pymes que NO auditan sus cuentas anuales...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
<b>Son transparentes y honestas</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Tienen la capacidad/habilidad suficiente para cumplir con los compromisos que asumen</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Hacen esfuerzos/sacrificios para cumplir con sus obligaciones con el banco</b>	1	2	3	4	5	6	7

3.3.3.b. CONFIANZA: En general, considero que las Pymes que SÍ auditan sus cuentas anuales...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
<b>Son transparentes y honestas</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Tienen la capacidad/habilidad suficiente para cumplir con los compromisos que asumen</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Hacen esfuerzos/sacrificios para cumplir con sus obligaciones con el banco</b>	1	2	3	4	5	6	7

3.3.4.a. RIESGO: En general, considero que la concesión de crédito/financiación a las Pymes que NO auditan sus cuentas anuales supone...

<b>Riesgo máximo</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Riesgo mínimo</b>
<b>Potencial de pérdida máximo</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Potencial de pérdida mínimo</b>
<b>Probabilidad de morosidad máxima</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Probabilidad de morosidad mínima</b>

3.3.4.b. RIESGO: En general, considero que la concesión de crédito/financiación a las Pymes que SÍ auditan sus cuentas anuales supone...

<b>Riesgo máximo</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Riesgo mínimo</b>
<b>Potencial de pérdida máximo</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Potencial de pérdida mínimo</b>
<b>Probabilidad de morosidad máxima</b>	1	2	3	4	5	6	7	<b>Probabilidad de morosidad mínima</b>

3.3.5.a. ACCESO A FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales SIN AUDITAR al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que el banco haga una valoración positiva de su posición global	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el banco se sienta predispuesto a trabajar con ellas	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de conseguir financiación	1	2	3	4	5	6	7

3.3.5.b. ACCESO A FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales AUDITADAS al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que el banco haga una valoración positiva de su posición global	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el banco se sienta predispuesto a trabajar con ellas	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de conseguir financiación	1	2	3	4	5	6	7

3.3.6.a. TIEMPO DE TRAMITACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales SIN AUDITAR al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que los trámites de solicitud/formalización de la operación sean rápidos	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el proceso de evaluación de la operación sea ágil	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el periodo de resolución de la operación sea corto	1	2	3	4	5	6	7

3.3.6.b. TIEMPO DE TRAMITACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales AUDITADAS al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que los trámites de solicitud/formalización de la operación sean rápidos	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el proceso de evaluación de la operación sea ágil	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el periodo de resolución de la operación sea corto	1	2	3	4	5	6	7

3.3.7.a. CONDICIONES DE FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales SIN AUDITAR al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de acceder al volumen de financiación solicitado.	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les aplique un tipo de interés bajo.	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les exijan garantías y avales limitados.	1	2	3	4	5	6	7

3.3.7.b. CONDICIONES DE FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales AUDITADAS al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de acceder al volumen de financiación solicitado.	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les aplique un tipo de interés bajo.	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les exijan garantías y avales limitados.	1	2	3	4	5	6	7



# **✓ AUDITORES**

**INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA**

Paseo de la Habana, 1 • 28036 - Madrid  
Tel.: 91 446 03 54 • Fax: 91 447 11 62  
E-mail: [comunicacion@icjce.es](mailto:comunicacion@icjce.es)  
Web: [www.icjce.es](http://www.icjce.es)