

# EL VALOR DE LA AUDITORÍA DE CUENTAS PARA LAS PYMES EN ESPAÑA (II)

ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN  
DE LAS EMPRESAS



**AUDITORES**

INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA



# AUDITORES

INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA

En este documento se presenta un segundo avance de los resultados del proyecto de investigación titulado **“El valor de la auditoría de cuentas para las Pymes en España”**, en particular en lo concerniente a la percepción de las propias empresas de pequeña y mediana dimensión (en adelante, Pymes).

La parte correspondiente a la opinión de los Analistas de Riesgos fue publicada por el Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE) bajo el título “El valor de la auditoría de cuentas para las Pymes en España. Estudio de la percepción de los analistas de riesgos”. Adicional a todo ello, está en proceso el estudio del punto de vista de los profesionales acreditados como Expertos Contables.

La realización de este trabajo fue encargada por el ICJCE a la Universidad de Cantabria (UC) mediante la firma de un convenio de colaboración.



Este documento, así como el estudio global encargado por el ICJCE, está siendo desarrollado por el **Grupo de I+D+i “Contabilidad y Auditoría”**, núcleo de la **Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria**, en el marco de actividades del **Santander Financial Institute (SANFI)**.

En el mismo participan los siguientes investigadores:



**JAVIER MONTOYA DEL CORTE (RESPONSABLE DEL ESTUDIO)**

**Profesor Contratado Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Áreas de docencia especializada: contabilidad, auditoría de cuentas y control interno. Acreditado como Profesor Titular de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Principales líneas de investigación: auditoría de cuentas, Pymes y metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Premio Extraordinario de Doctorado en Ciencias Sociales y Jurídicas (2011), Premio del Consejo Social a la mejor Tesis Doctoral en esta área (2008) y Premio Enrique Fuentes Quintana de la Fundación de las Cajas de Ahorro (2009). Más de cincuenta artículos publicados en revistas científicas indexadas, académicas y profesionales de diversos países: Argentina, Australia, Chile, Colombia, España, Estados Unidos, Holanda, México, Panamá, Polonia y Venezuela. Estancias docentes y de investigación: University College Dublin (Irlanda), Tecnológico de Monterrey (México), Universidad La Salle (México) y Universidad de Panamá (Panamá).



**ESTEFANÍA PALAZUELOS COBO (COORDINADORA DEL ESTUDIO)**

**Profesora Ayudante Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia especializada en contabilidad y auditoría. Sus principales líneas de investigación se centran en la auditoría, la financiación en Pymes y las metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Autora de la tesis doctoral titulada "Utilidad y valor añadido del servicio de auditoría en las Pymes. Enfoque en la tríada auditores - empresas - usuarios". Tiene publicaciones sobre auditoría de cuentas en varias revistas de reconocido prestigio internacional. Ha participado en numerosos congresos científicos y en la elaboración de varios manuales/libros en materia de contabilidad y auditoría. Ha realizado estancias de investigación en la London School of Economics y en la Cranfield University (Reino Unido), así como en la Universidad de Cádiz.



**PAULA SAN MARTÍN ESPINA**  
**Contratada de Investigación**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia especializada en contabilidad. Sus principales líneas de investigación se centran en la educación emprendedora y las metodologías activas de enseñanza-aprendizaje. Ha participado en numerosos congresos científicos y en la elaboración del informe Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Ha realizado dos estancias de investigación en la Escuela de Negocios Internacional Emlyon Business School (Lyon, Francia).



**ANA FERNÁNDEZ LAVIADA**  
**Profesora Contratado Doctor**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Docencia en Contabilidad, Auditoría Financiera y Control Interno. Acreditada como Profesora Titular de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Directora Ejecutiva de la Asociación Red GEM España. Premio del Consejo Social a la mejor Tesis Doctoral en el área de Ciencias Económicas y Sociales. Experto Contable Acreditado por el CGE-ICJCE. Estancias de investigación y profesor invitado en London Business School (Reino Unido), University of California (Berkeley, Estados Unidos), University of Toronto and Rotman School of Management (Canadá) y University of Technology Sydney (Australia). Líneas de investigación en Auditoría Financiera y de Gestión, Control Interno, Emprendimiento Educativo y Social. Numerosas publicaciones de artículos en revistas indexadas, libros y contribuciones en congresos y otros foros académicos, nacionales e internacionales.



**FRANCISCO JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA**  
**Catedrático de Universidad**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Economía Financiera y Contabilidad. Delegado especial del Rector con rango de Vicerrector. Director del área estratégica "Banca, Finanzas y Actividad Empresarial" del Campus de Excelencia Internacional. Patrono y Director General de la Fundación UCEIF y de la Fundación FAEDPYME. Director, profesor e investigador en los Programas de Doctorado: "Metodologías y Líneas de Investigación en Contabilidad y Auditoría" y "Negocios y Gestión de la Actividad Empresarial con aplicación a Pymes, Emprendimiento y Empresa Familiar". Director y profesor del "Máster Internacional en Banca y Mercados Financieros" (impartido en España, México, Marruecos, Brasil y Chile). Co-director del "Máster en Contabilidad Avanzada". Director e investigador de la Cátedra Pyme. Autor de numerosos libros, artículos, ponencias y conferencias, nacionales e internacionales, en temas de análisis financiero, auditoría, banca y Pymes. Miembro de comités editoriales y revisor de revistas científicas.



**ÁNGEL HERRERO CRESPO**  
**Profesor Titular de Universidad**  
**Departamento de Administración de Empresas**  
**Universidad de Cantabria**

Área de Comercialización e Investigación de Mercados. Acreditado como Catedrático de Universidad por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Sus principales líneas de trabajo son el comportamiento del consumidor, la aplicación de nuevas tecnologías al marketing y la estrategia de marca de organizaciones y territorios. Investigador responsable del Grupo de I+D+i "Inteligencia de Marketing". Director de la Cátedra de Imagen y Proyección Regional de la Universidad de Cantabria. Vocal de la Junta Directiva de la Asociación Española de Marketing Académico y Profesional (AEMARK). Su actividad investigadora ha dado lugar a más de treinta artículos científicos publicados en revistas internacionales y nacionales de reconocido prestigio y numerosos capítulos de libros. Ha participado en más de treinta proyectos de investigación con financiación pública y privada.

# Índice de contenidos

	Página
ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	6
1. INTRODUCCIÓN: JUSTIFICACIÓN, OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL ESTUDIO	7
2. METODOLOGÍA: CUESTIONARIO, TRABAJO DE CAMPO Y PARTICIPANTES	9
2.1. Diseño del cuestionario	9
2.2. Desarrollo del trabajo de campo	10
2.3. Descripción de la muestra de participantes	11
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS	17
3.1. Motivos por los que las Pymes contratan la auditoría	17
3.2. Motivos por los que las Pymes no contratan la auditoría	18
3.3. Importancia del contenido del informe de auditoría	19
3.4. Influencia de la auditoría en el proceso de concesión de crédito a las Pymes	20
3.4.1. Calidad de la información financiera de las Pymes	20
3.4.2. Utilidad de la auditoría para las Pymes	22
3.4.3. Confianza en las Pymes que solicitan financiación	23
3.4.4. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes	24
3.4.5. Posibilidad de acceso a financiación por parte de las Pymes	25
3.4.6. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes	26
3.4.7. Condiciones específicas de financiación a las Pymes	27
3.4.8. Control interno de las Pymes	28
3.4.9. Gestión interna de las Pymes	29
4. CONCLUSIONES	31
ANEXO	33

---

# Índice de tablas y gráficos

Página

## TABLAS

Tabla 2.1. Ficha técnica del estudio	11
Tabla 2.2. Distribución geográfica de la muestra de Pymes participantes	12
Tabla 2.3. Características generales de las Pymes participantes	13
Tabla 2.4. Características generales de los profesionales encuestados	14
Tabla 2.5. Aspectos relacionados con la auditoría de las Pymes participantes	16

## GRÁFICOS

Gráfico 2.1. Fuentes de financiación ajena utilizadas por las Pymes	15
Gráfico 3.1. Motivos por los que las Pymes contratan la auditoría	17
Gráfico 3.2. Motivos por los que las Pymes no contratan la auditoría	18
Gráfico 3.3. Relevancia de las secciones del nuevo modelo de informe de auditoría	19
Gráfico 3.4. Calidad de la información financiera de las Pymes	21
Gráfico 3.5. Utilidad de la auditoría para las Pymes	22
Gráfico 3.6. Confianza en las Pymes que solicitan financiación	23
Gráfico 3.7. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes	24
Gráfico 3.8. Posibilidad de acceso a financiación por parte de las Pymes	25
Gráfico 3.9. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes	26
Gráfico 3.10. Condiciones específicas de financiación a las Pymes	27
Gráfico 3.11. Control interno de las Pymes	28
Gráfico 3.12. Gestión interna de las Pymes	29

---

# 1. Introducción:

## Justificación, objetivos y estructura del estudio

Una de las características básicas de la estructura empresarial española es el predominio claro de las pequeñas y medianas empresas (Pymes), esenciales en la creación de riqueza y empleo y, de este modo, motor principal de la economía. Por ello, los problemas que condicionan la supervivencia y eficiencia de las Pymes son una preocupación constante no sólo de las instituciones, sino, cada vez en mayor medida, de los investigadores. Así, dentro del ámbito económico, financiero y empresarial, se constata una importante preocupación por las dificultades de financiación de las Pymes y, dentro de ellas, por el fenómeno del racionamiento de crédito.

Dentro de esta problemática, las entidades financieras juegan un papel fundamental, dada la dependencia de este tipo de empresas, de pequeña y mediana dimensión, de la obtención de financiación bancaria para desarrollar con éxito sus actividades. Sin embargo, la mayor complejidad relativa que entraña para los prestamistas evaluar su posición crediticia, derivada de la menor cantidad y calidad de información disponible sobre su situación económico-financiera, hace que, con frecuencia, las Pymes experimenten mayores dificultades en los procesos de concesión de crédito, tanto en términos de acceso como de obtención de condiciones de financiación que les resulten favorables.

Como resulta conocido, por otra parte, la auditoría<sup>1</sup> supone la prestación de un servicio por parte de un equipo profesional altamente cualificado, externo e independiente a la empresa contratante, que revisa y aumenta la fiabilidad de la información financiera, pudiendo facilitar la toma de decisiones de los stakeholders. Es por ello que el estudio de la auditoría desde el prisma de las Pymes que contratan el servicio, y pueden presentar el informe de auditoría cuando solicitan financiación al banco, resulta de un enorme interés para conocer el verdadero valor de esta actividad profesional de indudable interés público, en este caso concreto particularizado en los procesos de financiación banca-Pymes.

Así pues, el objetivo general de este estudio<sup>2</sup> es examinar la percepción de los directivos/gerentes de las Pymes en España acerca del valor de la auditoría en general y, en los procesos de concesión de crédito, en particular. De forma más específica, se trata de analizar cuatro puntos fundamentales: (1) motivos por los que las Pymes contratan la auditoría (empresas auditadas en 2017); (2) motivos por los que las Pymes no contratan la auditoría (empresas no auditadas en 2017); (3) la importancia que conceden las Pymes al contenido del informe de auditoría (empresas auditadas alguna vez); y (4) las percepciones que tienen las Pymes sobre la utilidad de la auditoría en general, en los procesos de concesión de crédito y en la mejora de aspectos a nivel interno (comparación de empresas auditadas y no auditadas en 2017).

---

<sup>1</sup> A lo largo de este documento, al aludir a auditoría y auditor se está haciendo referencia, por simplificar y facilitar la lectura, a auditoría de cuentas y auditor de cuentas, respectivamente.

<sup>2</sup> Este estudio forma parte de una investigación más amplia, que contempla también el análisis de la percepción de las entidades financieras, así como de los Expertos Contables / Auditores del ICJCE.

---

El resto del informe se estructura como sigue. En el segundo apartado, se describe de forma detallada la metodología empleada, desde el diseño del instrumento de recogida de información (cuestionario) hasta la descripción de la muestra final de participantes. A continuación, se analizan los resultados obtenidos, dividiendo las explicaciones en cuatro secciones diferenciadas según los objetivos específicos previamente establecidos. Finalmente, se incluye un apartado de conclusiones con las ideas fundamentales extraídas.

---

## 2. Metodología: Cuestionario, trabajo de campo y participantes

A continuación, se hace una descripción detallada del proceso seguido para la recogida de información, aludiendo al diseño del cuestionario utilizado, al trabajo de campo llevado a cabo mediante encuesta y a la conformación de la muestra final de Pymes participantes en el estudio.

### 2.1. Diseño del cuestionario

La recogida de información se realiza a través de un instrumento de investigación administrado vía telefónica a los responsables de la toma de decisiones financieras (director general, gerente o director financiero) en las Pymes españolas, con un número de trabajadores entre 10 y 249.

El cuestionario utilizado se estructura en tres grandes bloques diferenciados:

- En **el primer bloque** se identifica el **perfil general de las Pymes participantes**.

En particular, se recoge información sobre el nombre de la empresa, la provincia, el tamaño, el sector de actividad, el importe neto de la cifra anual de negocios, el activo total, el número de trabajadores, si se trata de una empresa familiar o no y las fuentes de financiación ajena utilizadas actualmente.

- En **el segundo bloque** se identifica el **perfil general de los profesionales participantes**.

En concreto, se les pregunta por el cargo que ostentan en la empresa, el número de años de experiencia en la misma, el nivel de estudios, la edad y el sexo.

- En **el tercer bloque** se les pregunta por una serie de cuestiones relacionadas con la **auditoría de las cuentas anuales**.

En primer lugar, se les pregunta si en alguna ocasión han contratado el servicio de auditoría; en caso afirmativo, si han auditado las cuentas anuales del último ejercicio; y, en este caso, si la auditoría ha sido contratada de forma obligatoria o voluntaria y quién ha sido el auditor.

A las Pymes que en alguna ocasión han auditado sus cuentas anuales, como conocedoras del servicio y del informe resultante, se les pregunta por la utilidad, el valor y la importancia de las informaciones más relevantes incluidas en el informe de auditoría, en particular: la opinión, el fundamento de la opinión, los aspectos más relevantes de la auditoría (AMRA) y los párrafos de énfasis.

---

Por otra parte, a las Pymes que auditaron las cuentas anuales del último ejercicio, se les pregunta por la importancia de una serie de motivos que les pudieron llevar a tomar la decisión de contratar el servicio de auditoría. Asimismo, a las Pymes que no auditaron las cuentas anuales del último ejercicio, se les pregunta por la importancia de una serie de motivos que les pudieron llevar a tomar la decisión de desechar la contratación del servicio de auditoría.

Por último, a todas las Pymes encuestadas, con independencia de que hayan auditado o no las cuentas anuales del último ejercicio, mediante una escala Likert de 7 puntos se les pregunta por la contribución de la auditoría a una serie de cuestiones relacionadas con: la calidad de la información financiera (5 ítems), la utilidad de la información financiera (3 ítems), la confianza en las Pymes (3 ítems), el riesgo asociado a la concesión de financiación a las Pymes (3 ítems), el acceso a financiación por parte de las Pymes (3 ítems), el tiempo de tramitación de las operaciones de financiación a las Pymes (3 ítems), las condiciones de financiación aplicables a las Pymes (3 ítems), el control interno de las Pymes (3 ítems) y la gestión interna de las Pymes (3 ítems).

## **2.2. Desarrollo del trabajo de campo**

El trabajo de campo se inicia el 15 de junio de 2018. Para realizar el contacto con las empresas se parte de la información contenida en la base de datos Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI), obteniendo un marco muestral conformado por un total de 75.416 empresas españolas con un número de trabajadores entre 10 y 249 en el último ejercicio económico cerrado.

Partiendo de la información más actualizada disponible en el Directorio Central de Empresas del Ministerio de Economía y Empresa, por una parte, y en la Estadística de Empresas Inscritas en la Seguridad Social del Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social, por otra, se procede a la estratificación del marco muestral obtenido en función del tamaño y del sector de actividad de las empresas. Esto se hace con el objetivo de que la muestra de Pymes finalmente encuestadas siga, en la medida de lo posible, un reparto lo más cercano posible al de la población.

Además, si bien la proporción de Pymes españolas auditadas y no auditadas no está disponible, aunque por tamaño y naturaleza es mucho mayor el número de empresas no auditadas, con el propósito de poder acometer convenientemente los objetivos de la investigación y realizar análisis comparativos sólidos, se decide que las Pymes encuestadas se repartan en la misma proporción entre auditadas y no auditadas.

Sobre la base de lo anterior, el procedimiento de muestreo utilizado es aleatorio por estratos, teniendo en cuenta el tamaño de las empresas (pequeñas o medianas), su sector de actividad (primario, construcción, industrial o servicios) y la auditoría de sus cuentas anuales del último ejercicio (sí o no).

El 7 de noviembre de 2018 se da por finalizado el período de recogida de información, con un total de 305 encuestas válidas.

En la Tabla 2.1 se resumen los principales datos a tener en cuenta del trabajo de campo realizado.

**Tabla 2.1. Ficha técnica del estudio**

Ámbito geográfico	Nacional (España)
Población	Pymes – Infinita (>100.000)
Marco muestral	75.416 Pymes con 10-250 trabajadores
Recogida de información	Encuesta telefónica
Procedimiento de muestreo	Aleatorio estratificado
Fecha de trabajo de campo	Junio-Noviembre 2018
Tamaño de la muestra	305 encuestas válidas
Error muestral	±5,61%
Nivel de confianza	95% (z=1,96) para el caso más desfavorable p=q=0,5
Tratamiento de datos	SPSS v.21.0

### 2.3. Descripción de la muestra de participantes

En primer lugar, cabe destacar que la muestra de Pymes participantes en el estudio tiene una importante representatividad de todo el territorio nacional, al incluir respuestas de un total de 46 provincias españolas. La distribución geográfica obtenida se muestra en la Tabla 2.2, en la que se observa que Tenerife (9,5%), Cantabria (8,5%) y Madrid (8,5%) son las provincias con mayor representación.

**Tabla 2.2. Distribución geográfica de la muestra**

Provincia	Nº respuestas	% respuestas	Provincia	Nº respuestas	% respuestas
A Coruña	13	4,3	Las Palmas	7	2,3
Albacete	1	0,3	León	8	2,6
Alicante	7	2,3	Lleida	3	1,0
Almería	5	1,6	Lugo	4	1,3
Asturias	11	3,6	Madrid	26	8,5
Ávila	4	1,3	Málaga	5	1,6
Badajoz	4	1,3	Murcia	9	3,0
Barcelona	15	4,9	Navarra	8	2,6
Burgos	5	1,6	Ourense	7	2,3
Cáceres	2	0,7	Palencia	3	1,0
Cádiz	2	0,7	Pontevedra	18	5,9
Cantabria	26	8,5	Salamanca	7	2,3
Castellón	1	0,3	Segovia	3	1,0
Ciudad Real	2	0,7	Sevilla	7	2,3
Córdoba	3	1,0	Tarragona	3	1,0
Girona	5	1,6	Tenerife	29	9,5
Granada	3	1,0	Teruel	1	0,3
Guipúzcoa	1	0,3	Toledo	3	1,0
Huelva	2	0,7	Valencia	10	3,3
Huesca	4	1,3	Valladolid	2	0,7
Islas Baleares	8	2,6	Vizcaya	3	1,0
Jaén	3	1,0	Zamora	2	0,7
La Rioja	4	1,3	Zaragoza	6	2,0

Las características que sirven para definir el perfil general de las Pymes participantes en el estudio se resumen en la Tabla 2.3. Entre los aspectos a destacar, cabe señalar los siguientes:

- La mayoría son empresas pequeñas, con un 76,1% de la muestra, y el sector de actividad más representado es el de servicios, con un 58% de la muestra, en correspondencia con el reparto de la población, como había sido previsto.
- Los promedios del importe neto de la cifra anual de negocios (INCAN), total activo y trabajadores son, respectivamente, 163.843.580 euros, 12.035.511 euros y 40 empleados.
- El 74,8% de las Pymes son de naturaleza familiar, es decir, con más del 50% del capital perteneciente a una misma familia.

**Tabla 2.3. Características generales de las Pymes participantes**

<b>Tamaño</b>	Pequeñas	76,1%
	Medianas	23,9%
<b>Sector</b>	Primario	5,9%
	Construcción	9,5%
	Industrial	26,6%
	Servicios	58,0%
<b>Importe neto de la cifra anual de negocios (INCAN)</b>	Promedio	10.875.078 €
	Máximo	163.843.580 €
	Mínimo	203.220 €
<b>Activo total</b>	Promedio	12.035.511 €
	Máximo	303.852.440 €
	Mínimo	55.620 €
<b>Número trabajadores</b>	Promedio	40
	Máximo	231
	Mínimo	10
<b>Carácter familiar negocio</b>	Sí	74,8%
	No	25,2%

En cuanto a las características generales de los profesionales encuestados en las Pymes, éstas se resumen en la Tabla 2.4. Entre los aspectos a destacar, cabe señalar los siguientes:

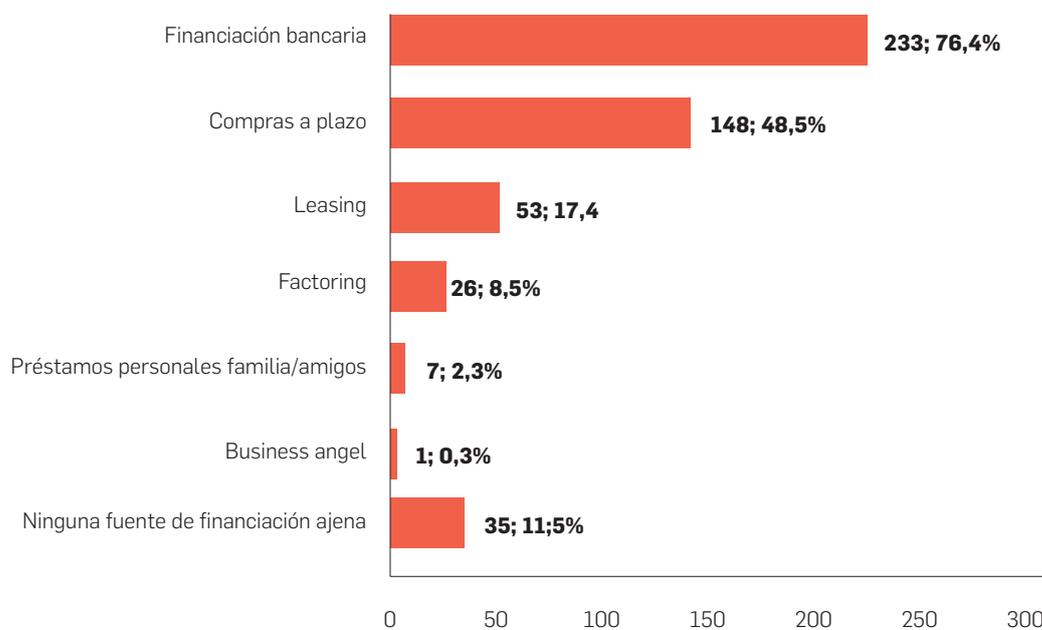
- La mayoría son mujeres, con un 54,4% de la muestra.
- La edad media se sitúa un poco por encima de los 45 años, con una edad mínima de 22 y máxima de 78 años.
- El 80,4% tiene estudios universitarios, con una mayoría de Licenciados o Graduados, en concreto el 47,5%.
- Por último, el número medio de años de experiencia en la empresa está un poco por encima de los 15 años, con un mínimo de 1 y un máximo de 50 años.

**Tabla 2.4. Características generales de los profesionales encuestados**

<b>Sexo</b>	Hombre	45,6%
	Mujer	54,4%
<b>Edad</b>	Promedio	45,3
	Máximo	78
	Mínimo	22
<b>Nivel de estudios</b>	Sin estudios/Estudios primarios	0,3%
	Formación Profesional	17,7%
	Bachiller	1,6%
	Diplomatura	30,5%
	Licenciatura/Grado	47,5%
	Posgrado	2,4%
<b>Experiencia en la empresa</b>	Promedio	15,2
	Máximo	50
	Mínimo	1

Con relación a la financiación ajena utilizada por las Pymes participantes en el estudio, cabe destacar que solamente el 11,5% no recurre a ninguna, siendo el capital aportado por los propietarios y los beneficios retenidos las únicas fuentes de financiación utilizadas. Entre las Pymes que sí utilizan financiación ajena, destacan especialmente las que lo hacen a través de entidades financieras, que se sitúan en el 76,4% de las encuestadas, seguidas de las que financian sus compras a plazo, con el 48,5%.

**Gráfico 2.1. Fuentes de financiación ajena utilizadas por las Pymes**



---

Por último, es importante señalar algunas cuestiones relativas a la auditoría de las cuentas anuales, que se recogen en la Tabla 2.5. y se comentan a continuación:

- El 55,7% de las Pymes ha contratado el servicio de auditoría en alguna ocasión, si bien sólo el 49,8% lo ha hecho en el último ejercicio.
- De las 152 Pymes que auditaron las cuentas anuales del último ejercicio, el 71,7% contrataron el servicio de forma obligatoria.
- Además, cabe indicar que en el 61,2% de los casos la auditoría de las cuentas anuales la realizó una firma de auditoría distinta de las Big-4 (Deloitte, EY<sup>3</sup>, KPMG y PricewaterhouseCoopers).

**Tabla 2.5. Aspectos relacionados con la auditoría de las Pymes participantes**

<b>Auditoría previa</b>	Sí	55,7%
	No	44,3%
<b>Auditoría último ejercicio</b>	Sí	49,8%
	No	50,2%
<b>Tipo Auditoría</b>	Obligatoria	71,7%
	Voluntaria	28,3%
<b>Tipo Auditor</b>	Individual	26,3%
	Big-4	12,5%
	Otra firma	61,2%

<sup>3</sup> Anteriormente denominada Ernst & Young

## 3. Análisis de resultados

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos en la investigación realizada al colectivo de Pymes en España, representativo de los clientes del servicio de auditoría, en general, y de los prestatarios de entidades financieras, en particular.

El Capítulo se divide en 4 secciones diferenciadas. En primer lugar, se presentan los motivos por los que las Pymes auditadas contratan este servicio. A continuación, se exponen los motivos por los que las Pymes no auditadas no contratan este servicio. En la siguiente sección, se alude a la importancia que para las Pymes concededoras del servicio de auditoría tiene el contenido del informe, en particular sus partes más relevantes. Por último, se analiza la influencia de la auditoría en el proceso de concesión de crédito a las Pymes.

### 3.1. Motivos por los que las Pymes contratan la auditoría

En el Gráfico 3.1. se presentan los principales motivos por los que las Pymes auditadas contratan el servicio de auditoría

Gráfico 3.1. Motivos por los que las Pymes contratan la auditoría



En primer lugar, cabe destacar que, entre las Pymes que están obligadas a auditar sus cuentas anuales, es este requerimiento legal el que principalmente motiva la contratación del servicio de auditoría (6,40 sobre 7). No obstante, los resultados también revelan que, entre todas las Pymes que auditaron sus cuentas anuales en el último ejercicio, ya sea de forma obligatoria o bien de manera voluntaria, dos de los principales motivos para hacerlo son ofrecer mayor transparencia ante las entidades de crédito (6,39 sobre 7) y mejorar la imagen de la empresa (6,15 sobre 7). Lo que también parece quedar claro es que la contratación del servicio de auditoría por parte de las Pymes no repercute en un abaratamiento del precio de otros servicios contratados con el mismo auditor/firma de auditoría.

### 3.2. Motivos por los que las Pymes no contratan la auditoría

Por otra parte, en el Gráfico 3.2. se recogen los principales motivos por los que las Pymes no auditadas en el último ejercicio decidieron no contratar el servicio de auditoría.

**Gráfico 3.2. Motivos por los que las Pymes no contratan la auditoría**



Los resultados del estudio ponen de manifiesto una especial preocupación en términos económicos por parte de las Pymes no auditadas. En particular, el principal motivo por el que se desecha la contratación del servicio de auditoría es el elevado precio que tiene (5,09 sobre 7). Además, tampoco ayuda a la contratación de la auditoría el hecho de

que ello no lleve aparejado el abaratamiento del precio de otros servicios contratados con el mismo auditor/firma de auditoría (4,73). Con un menor nivel de importancia, parece que las Pymes no auditadas no aceptan la posibilidad de que el auditor critique su forma de hacer las cosas (4,01 sobre 7).

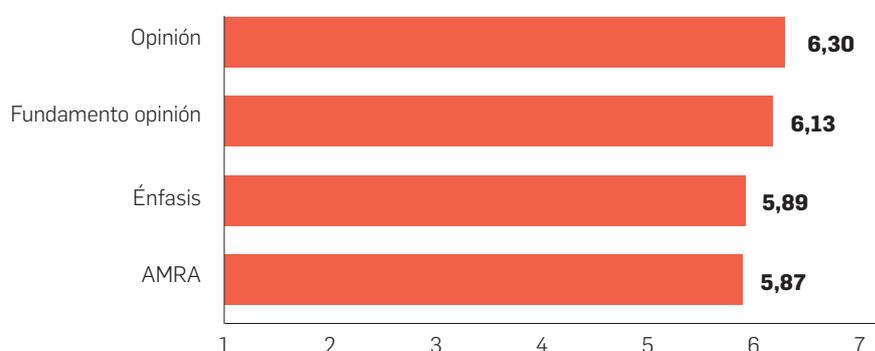
Es también importante señalar que las entidades no auditadas dan importancia al valor añadido de la auditoría, aunque no la contraten por motivos económicos, ya que las opiniones respecto de la posibilidad de que la auditoría no aumente la transparencia, no mejore la relación con proveedores, la gestión interna o la imagen general de la empresa, aparecen con las puntuaciones más bajas de entre las cuestiones a valorar.

### 3.3. Importancia del contenido del informe de auditoría

Centrando la atención en la relevancia del contenido del nuevo modelo de informe de auditoría, se pregunta a las Pymes que en alguna ocasión han auditado sus cuentas anuales (170 de 305 encuestadas) sobre la utilidad, el valor y la importancia que para ellas tiene cada una de las partes más relevantes del nuevo modelo de informe de auditoría, en concreto: la opinión, el fundamento de la opinión, los aspectos más relevantes de la auditoría (AMRA) y los párrafos de énfasis.

Como se observa en el Gráfico 3.3, todas estas secciones del informe de auditoría se consideran relevantes, con valoraciones medias superiores a 5,80 puntos en una escala Likert de 1 a 7 puntos. No obstante, los resultados ponen de manifiesto que las Pymes otorgan mayor relevancia a la opinión emitida por el auditor en su informe (6,30 sobre 7), seguido del fundamento de dicha opinión (6,13 sobre 7). Con una menor valoración se sitúan los párrafos de énfasis (5,89 sobre 7) y los aspectos más relevantes de la auditoría (5,87 sobre 7).

**Gráfico 3.3. Relevancia de las secciones del nuevo modelo de informe de auditoría**



---

### **3.4. Influencia de la auditoría en el proceso de concesión de crédito a las Pymes**

En esta segunda parte, se analiza si las Pymes valoran positivamente el servicio de auditoría, tanto desde un enfoque general como, de forma más específica, de cara a sus relaciones con las entidades financieras y otros aspectos a nivel interno.

Por una parte, se pretende conocer si consideran que el servicio de auditoría es útil para ellas, y si creen que contribuye a que la información presentada en sus cuentas anuales sea de mayor calidad.

Por otra, se les solicita que señalen sus percepciones sobre la imagen que transmiten a las entidades financieras las Pymes que se auditan, así como su opinión sobre la facilidad de acceso al crédito, las condiciones de financiación y los tiempos de tramitación que experimentan estas empresas frente a las que no presentan sus cuentas anuales auditadas.

Por último, se les pide que indiquen si, en su opinión, el servicio de auditoría favorece o mejora ciertos aspectos a nivel de gestión y control internos.

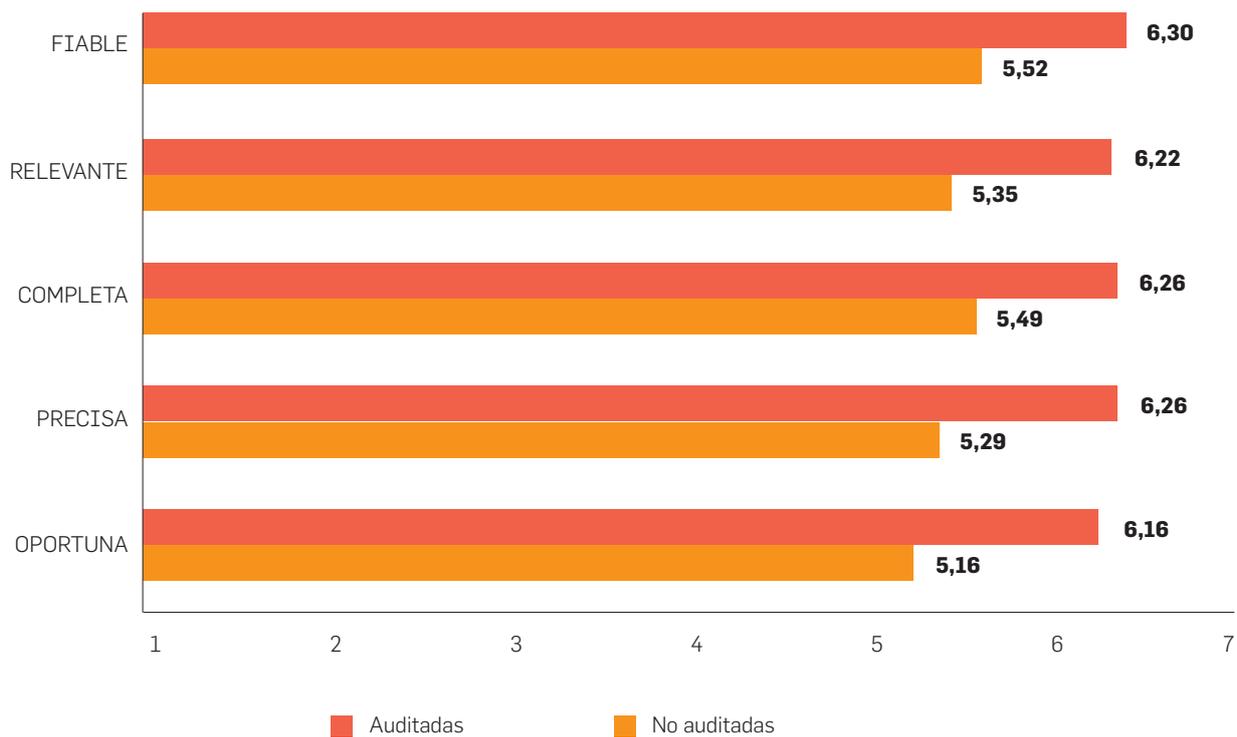
Todos los resultados se muestran diferenciando las valoraciones proporcionadas por los directivos de Pymes auditadas y no auditadas.

#### **3.4.1. Calidad de la información financiera de las Pymes**

En primer lugar, se analiza si las Pymes perciben que la auditoría contribuye a que la calidad de su información financiera sea mayor. En concreto, a que ésta sea más oportuna, precisa, completa, relevante y fiable.

Como se observa en el Gráfico 3.4, los directivos de las empresas perciben que la información financiera de las Pymes cumple en mayor medida con estas cinco características gracias al servicio de auditoría. Cabe señalar que, si bien las valoraciones son altas para los dos colectivos analizados, las empresas auditadas otorgan en todos los casos puntuaciones más elevadas. Entre los aspectos más destacados cabe mencionar que las cualidades de la información financiera que más divergencia presentan en las valoraciones son la oportunidad y la precisión. Este primer resultado puede ser indicativo de que las empresas auditadas son conscientes del impacto que tiene la revisión del auditor sobre la información contenida en las cuentas anuales, en especial para que ésta sea más útil para los usuarios, más precisa, contenga todos los hechos significativos y esté libre de errores.

Gráfico 3.4. Calidad de la información financiera de las Pymes

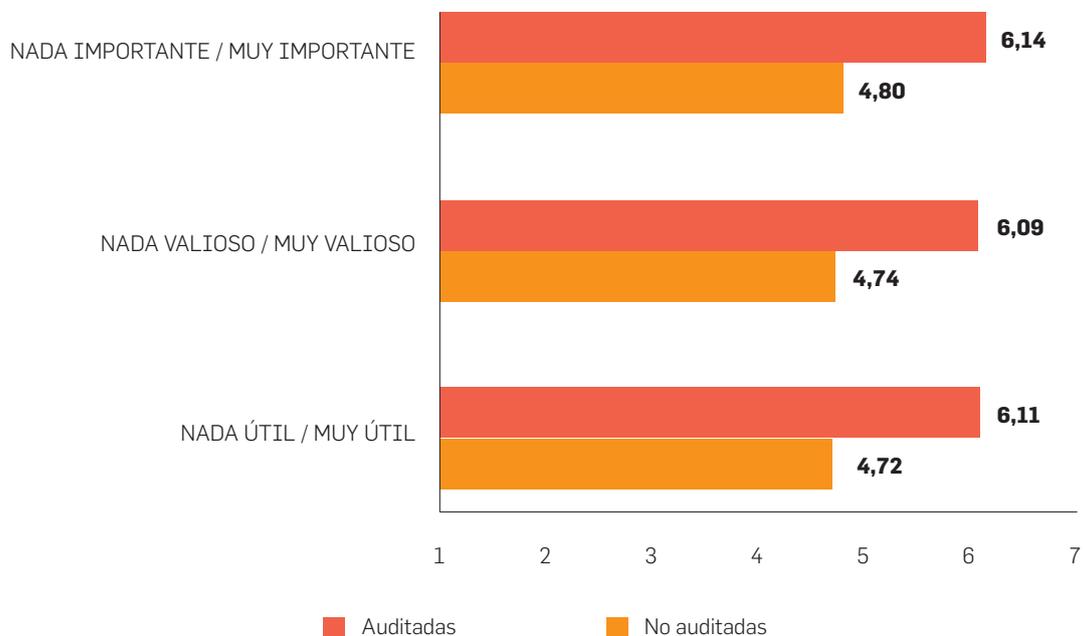


### 3.4.2. Utilidad de la auditoría para las Pymes

Por otra parte, de forma genérica, se analiza si las Pymes valoran positivamente la contratación del servicio de auditoría. En concreto, si perciben que es un servicio importante, valioso y útil.

Como se observa en el Gráfico 3.5, los directivos de las Pymes auditadas están convencidos de la utilidad del servicio, con puntuaciones medias superiores a 6 en una escala [1-7]. Por su parte, quienes no han contratado el servicio, atribuyen valoraciones positivas (mayores que el punto neutral de 3,5) pero mucho más comedidas, dando lugar a una divergencia de opiniones muy notoria entre los grupos. Este resultado va en la línea de las opiniones expresadas en el apartado 3.2, en el que las Pymes que no se auditan afirman, en su mayoría, percibir elevado el precio del servicio, considerarlo un entorpecimiento, creer que no aportan tanto valor en aspectos de carácter externo e interno como lo perciben los que sí se auditan.

Gráfico 3.5. Utilidad de la auditoría para las Pymes

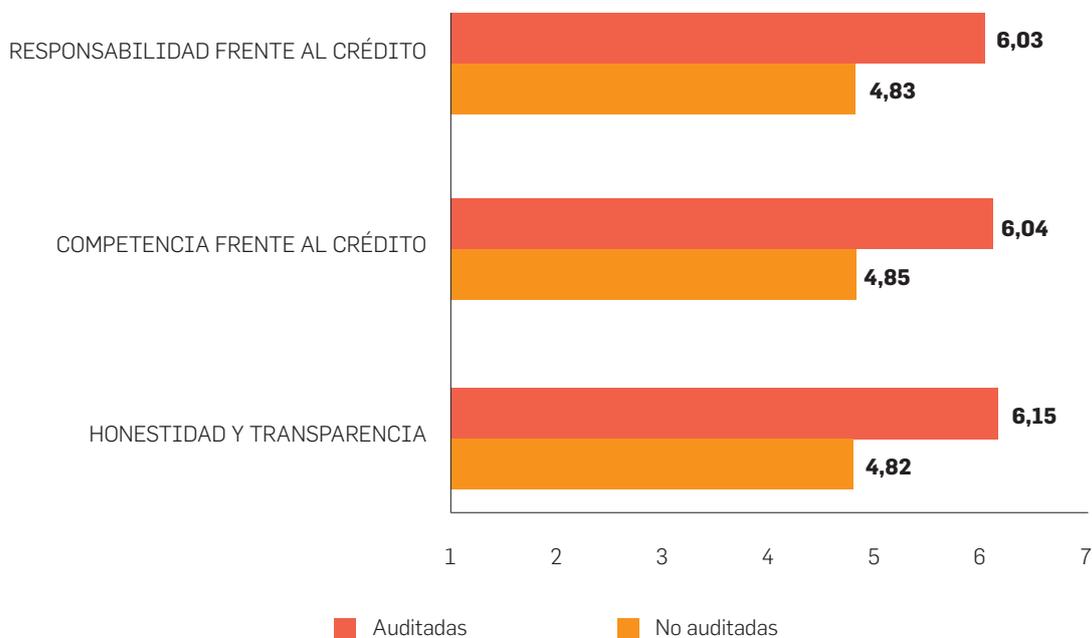


### 3.4.3. Confianza en las Pymes que solicitan financiación

En tercer lugar, se examina si las Pymes consideran que el hecho de auditarse o no actúa como factor determinante del grado de confianza que transmiten/quieren transmitir.

Como se observa en el Gráfico 3.6, los directivos de las Pymes que auditan sus cuentas anuales estiman que, por ello, son más responsables frente al crédito, es decir, están dispuestas a hacer mayores esfuerzos por cumplir con las obligaciones que pudieran contraer; son más competentes frente al crédito, esto es, tienen una mayor capacidad para cumplir con los compromisos que adquieren; y son más honestas y transparentes, de tal modo que están más comprometidas con la transparencia de la información financiera. Como en el caso anterior, las valoraciones de los directivos de las Pymes no auditadas son significativamente menores, aunque también perciben que la auditoría ayuda a mejorar la responsabilidad, competencia frente al crédito y honestidad y transparencia de las empresas.

Gráfico 3.6. Confianza en las Pymes que solicitan financiación

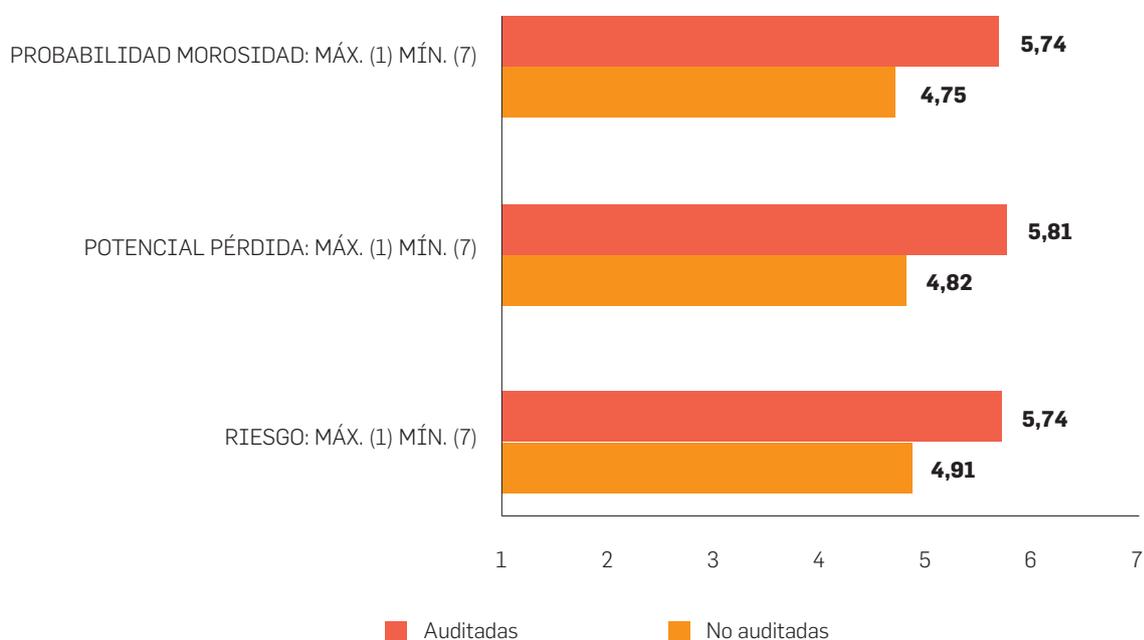


### 3.4.4. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes

Las cuatro siguientes variables hacen referencia a lo que las Pymes creen que los bancos perciben de las empresas auditadas. En primer lugar, se les pregunta por el nivel de riesgo que creen que tiene para los bancos conceder financiación a las Pymes que presentan sus cuentas anuales verificadas por un auditor externo independiente. Para ello, se plantean tres cuestiones específicas en las que los participantes deben opinar sobre la probabilidad de morosidad, el potencial de pérdida y el riesgo global que creen que supone una operación de concesión de crédito para el banco en esas condiciones.

Como puede verse en el Gráfico 3.7, a este respecto los resultados también son claros. Los directivos de las Pymes, ya estén auditadas o no, perciben que la concesión de financiación a las empresas que presentan el informe de auditoría junto con sus cuentas anuales implica un menor riesgo para la entidad.

Gráfico 3.7. Riesgo percibido de la operación de financiación a las Pymes

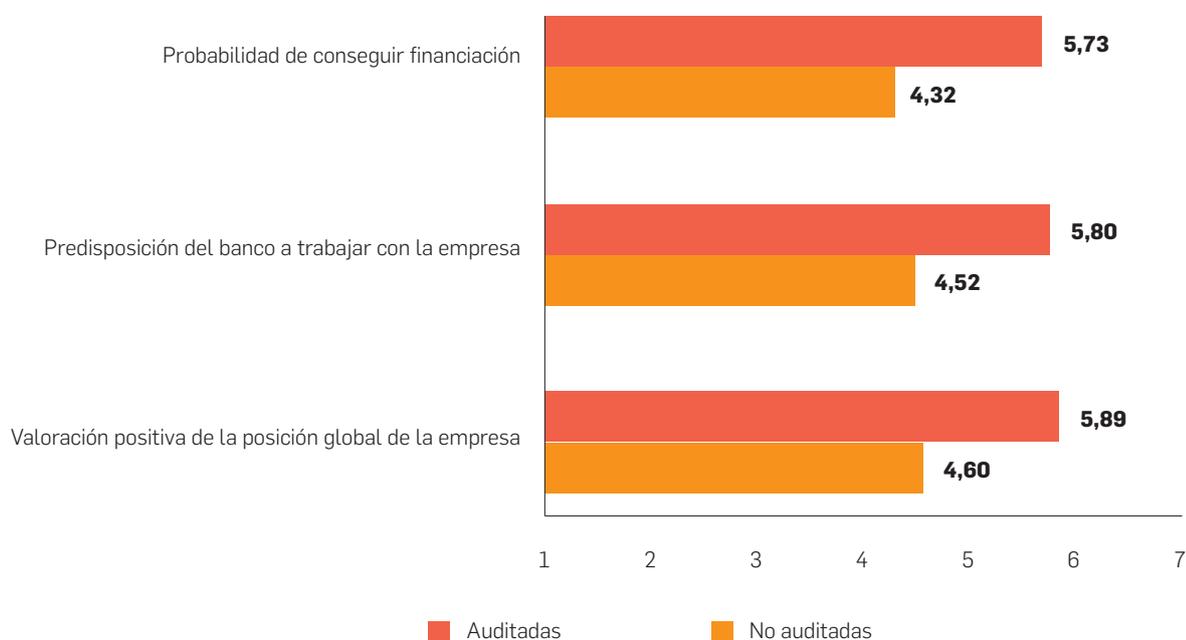


### 3.4.5. Posibilidad de acceso a financiación por parte de las Pymes

Un primer paso importante cuando una Pyme acude a una entidad financiera en busca de financiación es que ésta se sienta predispuesta a trabajar con ella. Esto es, que la entidad financiera correspondiente haga una valoración general positiva de la Pyme y considere la posibilidad de concederle crédito, pactando más adelante las condiciones en las que está dispuesta a hacerlo.

Como queda reflejado en el Gráfico 3.8, tanto Pymes auditadas como no auditadas creen que la auditoría favorece el acceso a financiación bancaria, de tal forma que los bancos hacen una valoración más positiva de su posición global y muestran una mayor predisposición a trabajar con ellas. De este modo, consideran que la probabilidad de que la empresa consiga financiación es más elevada si presentan el informe de auditoría. Aun así, existen diferencias de más de 1 punto en las valoraciones otorgadas por uno y otro grupo.

**Gráfico 3.8. Posibilidad de acceso a financiación por parte de las Pymes**

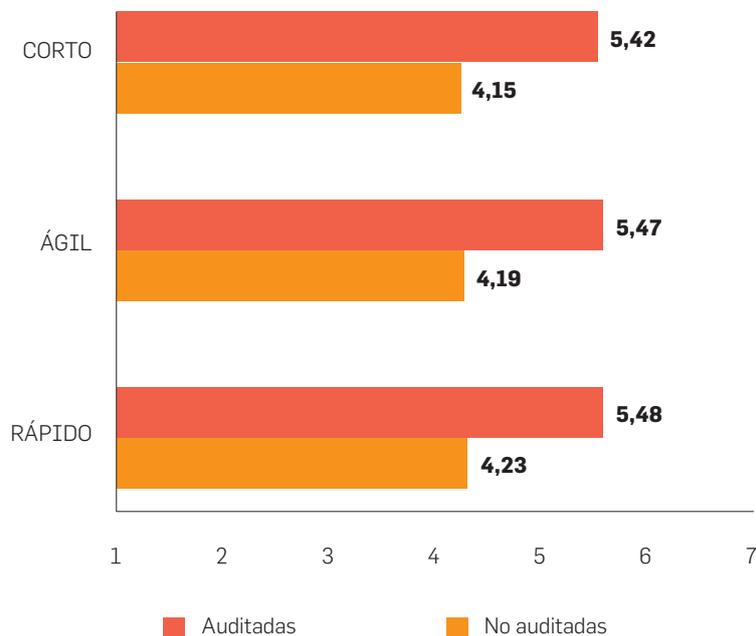


### 3.4.6. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes

Una vez que la entidad financiera está dispuesta a trabajar con la Pyme, un segundo factor a tener en cuenta en el proceso de concesión de financiación es el tiempo de tramitación de la operación.

A este respecto, en el Gráfico 3.9 se aprecian también diferencias pronunciadas al comparar los casos de las Pymes que auditan sus cuentas anuales y las que no. No obstante, en general, todos los directivos relacionan el hecho de entregar el informe de auditoría junto con las cuentas anuales con una mayor probabilidad de que los trámites de solicitud y formalización de la propuesta sean rápidos, de que el proceso de estudio y evaluación de la petición sea ágil y de que el período de resolución de la operación sea más corto.

Gráfico 3.9. Tiempo de tramitación de la operación de financiación a las Pymes

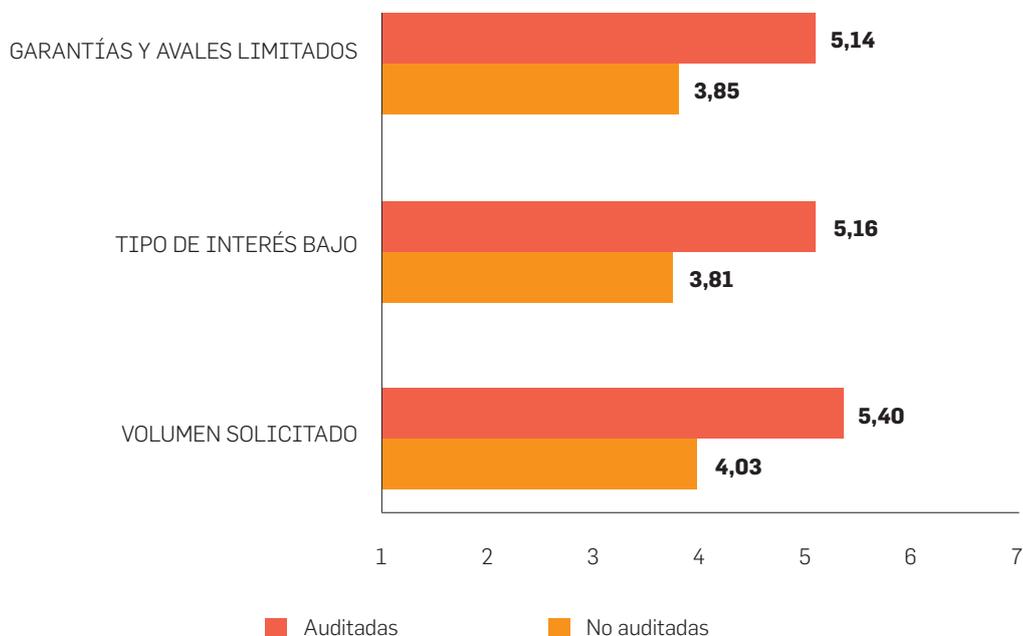


### 3.4.7. Condiciones específicas de financiación a las Pymes

Finalmente, se analizan las opiniones de los directivos respecto a si el hecho de que las cuentas anuales de una Pyme estén auditadas puede tener influencia sobre las condiciones de financiación aplicables por la entidad financiera.

Como se advierte en el Gráfico 3.10, las Pymes auditadas creen que el hecho de verificar su información financiera repercute en una mayor probabilidad de acceder al volumen de financiación solicitado, de que se les aplique un tipo de interés bajo y de que se les exijan garantías y avales limitados. Por su parte, las Pymes no auditadas otorgan valoraciones en torno a la puntuación media en una escala de 1 a 7. Tanto este como los dos resultados anteriores son coherentes con las motivaciones de las Pymes para contratar o no el servicio. En ese sentido, las Pymes que lo hacen destacan como una de las motivaciones más importantes "ofrecer transparencia frente a las entidades de crédito", mientras que las que deciden no auditarse incluyen entre las razones para no hacerlo precisamente esa limitada (o inexistente) mejora en la relación con las entidades financieras.

Gráfico 3.10. Condiciones específicas de financiación a las Pymes

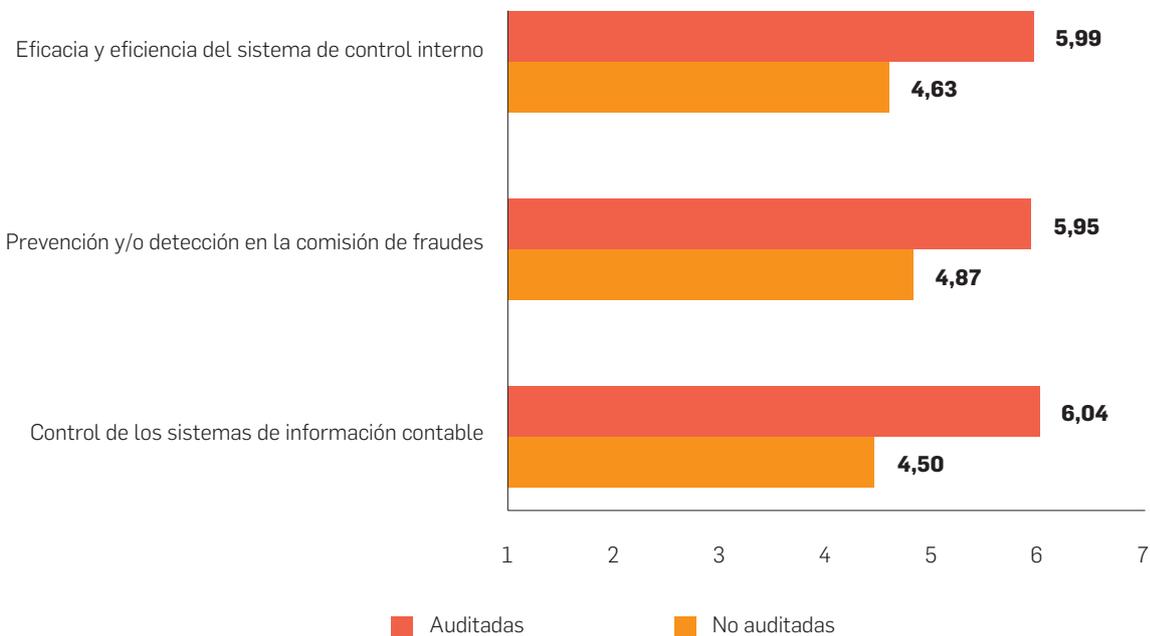


### 3.4.8. Control interno de las Pymes

Las dos últimas variables analizan las percepciones de los directivos respecto a la utilidad de la auditoría para la mejora de aspectos internos de la entidad.

La primera de ellas se centra en el control interno. En este sentido, el Gráfico 3.11 muestra cómo las Pymes auditadas valoran muy positivamente la auditoría para mejorar la eficacia y eficiencia del control interno, prevenir y/o detectar fraudes y mejorar el control de los sistemas de información contable valores próximos a 6). Los gestores de las empresas no auditadas también estiman aportaciones positivas de la auditoría, (4,5 a 5 sobre 7), pero en menor grado que los gestores que auditan sus cuentas. La diferencia más pronunciada entre los grupos se encuentra en la mejora del control contable, quizás por estar directamente relacionado con la información financiera.

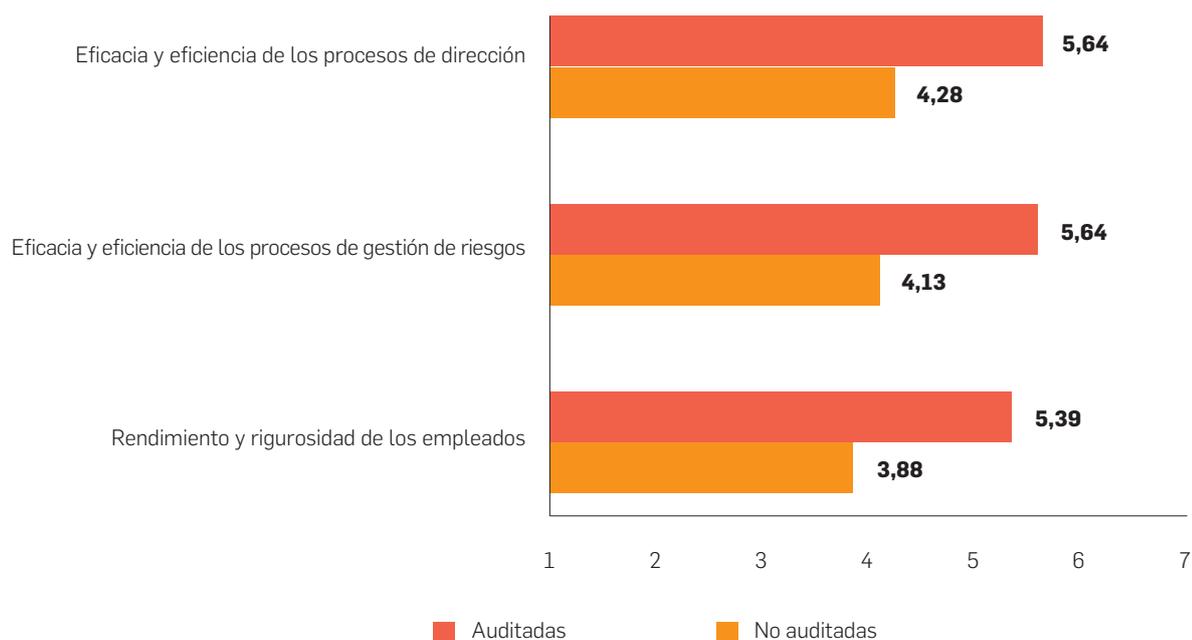
Gráfico 3.11. Control interno de las Pymes



### 3.4.9. Gestión interna de las Pymes

La última variable analizada es la gestión interna. A la vista de los resultados reflejados en el Gráfico 3.12, existe divergencia de opiniones en cuanto a la utilidad de la auditoría para mejorar los procesos de dirección (diferencia de 1,36 puntos), los procesos de gestión de riesgos (diferencia de 1,51 puntos) y para mejorar el rendimiento de los empleados (diferencia de 1,51 puntos). No obstante, todos los directivos de las Pymes reconocen ese posible efecto a nivel interno, más allá del impacto directo sobre la información contable y las relaciones con terceros.

Gráfico 3.12. Gestión interna de las Pymes





## 4. Conclusiones

El objetivo de este trabajo ha sido examinar la percepción de los directivos/gerentes de las Pymes en España acerca del valor de la auditoría en general y, en los procesos de concesión de crédito, en particular. En concreto, se ha analizado su opinión sobre: (1º) los motivos por los que contratan o no el servicio de auditoría, (2º) la relevancia que conceden al contenido del informe de auditoría, y (3º) sus percepciones sobre la influencia de la auditoría en los procesos de concesión de crédito y en la mejora de ciertos aspectos de índole interna.

Respecto a la primera de estas cuestiones, el estudio llevado a cabo pone de manifiesto la relevancia del deseo de ofrecer mayor transparencia ante las entidades de crédito y de mejorar la imagen de la empresa como principales impulsores de la contratación del servicio de auditoría por parte de las Pymes. Por otra parte, el elevado precio que tiene la auditoría y que su contratación no conlleve el abaratamiento de otros servicios contratados con el mismo auditor/firma constituyen los principales motivos por los que las Pymes deciden no auditarse.

En cuanto a la relevancia que las Pymes conceden al contenido del nuevo modelo de informe de auditoría, el estudio refleja que la opinión emitida por el auditor en su informe y el fundamento de la misma siguen siendo las secciones que mayor utilidad, valor e importancia tienen, por encima de lo expresado a través de los aspectos más relevantes de la auditoría (AMRA) y de los párrafos de énfasis.

Entrando de lleno en el proceso de concesión de crédito, este trabajo evidencia que, bajo el punto de vista de las propias Pymes, consideradas éstas en su papel de prestatarios, el hecho de que sus cuentas anuales estén auditadas tiene un efecto claramente positivo sobre determinadas variables de interés en el proceso y en el resultado de su solicitud a las entidades financieras. De forma específica, las Pymes que auditan sus cuentas anuales, frente a las que no lo hacen, consideran que su información financiera tiene mayor calidad, lo cual redundará en una percepción más favorable sobre la utilidad de la misma para la toma de decisiones y, por ende, en una mejor valoración de la utilidad de la auditoría. Además, las Pymes auditadas se ven a sí mismas como empresas que inspiran una mayor confianza y, por tanto, el riesgo percibido en las operaciones de financiación se ve disminuido. Todo ello en su conjunto, en consecuencia, contribuye de manera importante a que las Pymes que se auditan creen que tienen una mayor posibilidad de acceso a la financiación solicitada, que el tiempo de tramitación de la operación se reduzca y que las condiciones específicas de financiación sean para ellas más favorables.

Por último, desde un punto de vista más interno, el estudio realizado muestra cómo las Pymes auditadas valoran en mayor medida que las que no se auditan las ventajas del servicio para mejorar la eficacia y eficiencia del control interno, para prevenir y/o detectar fraudes y para mejorar el control de los sistemas de información contable. Del mismo modo, las Pymes auditadas afirman de manera más rotunda que las que no se auditan que la contratación de este servicio ayuda a que los empleados trabajen mejor y con mayor rigurosidad, mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de gestión de riesgos de la empresa y mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de dirección de la misma.

---

A tenor de los resultados obtenidos, este trabajo constituye un elemento más de apoyo que contribuye en defensa de la auditoría como un servicio que ofrece un gran valor para las Pymes, tanto en la mejora de sus relaciones con las entidades financieras como en su organización y gestión interna. De esta manera, este estudio aporta información de interés principalmente para dos colectivos. Por una parte, les sirve a las Pymes para ser conscientes de que el hecho de disponer de sus cuentas anuales auditadas les beneficia cuando acuden a una entidad de crédito a solicitar financiación ajena; además, el hecho de disponer de un equipo de profesionales de la auditoría trabajando en la empresa les permite aprovechar todo su conocimiento experto en información financiera y su amplia visión del mundo de los negocios para sacar provecho y mejorar en el ámbito interno. Por otra parte, a todo el colectivo auditor, y también al propio ICJCE que les apoya, les respalda y les representa, les ofrece nuevos argumentos que sustentan el valor de la auditoría para las Pymes, en atención a la importancia que conceden a este servicio las empresas de reducida dimensión que lo tienen contratado. Este trabajo, por consiguiente, les sirve a los auditores para confiar aún más en el interés y trascendencia de la labor que desempeñan, suponiendo un estímulo para la captación de nuevas empresas clientes, muchas de las cuales desconocen la verdadera utilidad y los beneficios que la auditoría puede reportarles.

Todo lo anterior debe interpretarse con las debidas cautelas, al existir algunas limitaciones inherentes al trabajo de campo realizado. Por una parte, se debe tener en cuenta que el estudio se ha llevado a cabo con una muestra de 305 Pymes españolas, con unas necesidades, políticas y procesos que pueden diferir de las que tienen implantados otras. No obstante, los procedimientos de concesión de crédito en España están muy estandarizados, por lo que se considera que los resultados obtenidos pueden generalizarse en lo que a este extremo respecta. Además, el elevado tamaño de la muestra de Pymes participantes reduce en gran medida la posibilidad de sesgo. Por otra parte, puede considerarse también una limitación el carácter transversal de los datos, que no permite pulsar la opinión de los responsables de las Pymes a lo largo del tiempo. En cualquier caso, se considera que los datos transversales proporcionan una visión significativa del tema objeto de estudio, ya que las Pymes acuden con frecuencia a los bancos en busca de financiación y, por tanto, sus respuestas a las preguntas planteadas se realizan en base a su experiencia previa, que es amplia y dilatada en el tiempo.

Por último, la evidencia empírica obtenida y las limitaciones señaladas, posibilitan el planteamiento de varias líneas de estudio futuro, entre las que cabe destacar las siguientes. En primer lugar, sería interesante replicar el estudio en otros contextos y con otras empresas diferentes, así como obtener datos longitudinales, al objeto de contrastar la robustez de los resultados obtenidos en este trabajo. También sería importante analizar el efecto de otras variables, como podrían ser la experiencia previa con la entidad de crédito en cuestión, la estructura de la deuda, la organización interna y la política de riesgos general de la empresa, entre otras. De forma adicional, sería interesante extender el ámbito de estudio a otros colectivos, como pueden ser los auditores y los profesionales acreditados como Expertos Contables (trabajo que está actualmente en curso de desarrollo).

---

# ANEXO

## 1. Datos generales de la EMPRESA

1.1. Empresa: \_\_\_\_\_

(Campo no obligatorio)

1.2. Sector de actividad: \_\_\_\_\_

Primario

Construcción

Industrial

Servicios

1.3. Provincia: \_\_\_\_\_

1.4. ¿Es una empresa familiar? (más del 50% del capital pertenece a una misma familia)

Sí      No

1.5. Aparte del capital aportado por los socios/propietarios y de los beneficios retenidos, ¿se está financiando la empresa actualmente con alguna de las siguientes fuentes/recursos?

(Señale todas las opciones que correspondan)

Préstamos personales con familia/amigos

Financiación bancaria

Business angel

Venture capital

Leasing

Factoring

Compras a plazo

Crowdfunding

Otra/s: \_\_\_\_\_

La empresa no utiliza actualmente ninguna fuente de financiación ajena

## 2. Datos generales del DIRECTOR/GERENTE

2.1. Sexo:

Hombre

Mujer

---

2.2. Edad: \_\_\_\_\_

2.3. Nivel de estudios:

Sin estudios / Estudios primarios

Bachiller

Formación profesional

Universitarios medios (Diplomatura)

Universitarios superiores (Licenciatura, Grado)

Postgrado (Experto, Máster, Doctorado)

2.4. Años de experiencia en la empresa: \_\_\_\_\_

### 3. AUDITORÍA DE CUENTAS

3.1. ¿Ha contratado su empresa en alguna ocasión el servicio de auditoría de cuentas?

Sí (Pase a la pregunta 3.2)

No (Pase a la pregunta 3.4)

3.2. ¿Ha auditado su empresa las cuentas anuales del último ejercicio?

Sí (Pase a la pregunta 3.3)

No (Pase a la pregunta 3.3.4)

3.3. Usted ha manifestado que su empresa ha auditado las cuentas anuales del último ejercicio. Ahora le rogamos que indique la naturaleza del encargo y la firma de auditoría contratada, así como los motivos que le llevaron a contratar el servicio.

3.3.1. Su empresa ha contratado el servicio de auditoría de forma...

Voluntaria

Obligatoria

### 3.3.2. ¿Quién ha auditado las cuentas anuales de su empresa?

Un auditor individual.

Una de las siguientes firmas: Deloitte, Ernst & Young, KPMG o PricewaterhouseCoopers.

Otra firma de auditoría.

### 3.3.3. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes motivos a la hora de decidir auditar las cuentas anuales de su empresa en el último ejercicio?

	Ninguna importancia						Máxima importancia
	1	2	3	4	5	6	7
<b>Estamos obligados a hacerlo</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Formamos parte de un grupo consolidado de empresas que está obligado a auditarse</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Las cifras de trabajadores, activos e ingresos por ventas están próximas a los límites que obligan a auditarse</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Los socios o propietarios de la empresa lo pidieron</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Otros agentes económicos y/o sociales lo pidieron</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mejorar la imagen de la empresa</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Ofrecer mayor transparencia ante las entidades de crédito</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mejorar las relaciones con nuestros proveedores ordinarios</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mantener la continuidad respecto a años anteriores</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Abaratar el precio de otros servicios contratados con el mismo auditor/firma de auditoría</b>	1	2	3	4	5	6	7

### 3.3.4. Valore el grado de utilidad de las siguientes informaciones incluidas en el informe de auditoría:

3.3.4.1. La opinión que emite el auditor sobre la fiabilidad de las cuentas anuales (favorable, con salvedades, desfavorable o denegada):

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.3.4.2. La explicación de las causas que llevan al auditor a emitir una opinión distinta de la favorable:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.3.4.3. La alusión a alguna parte concreta de las cuentas anuales cuya atención merece especial énfasis:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.3.4.4. La descripción de los riesgos considerados más significativos respecto a la existencia de posibles incorrecciones importantes en las cuentas anuales:

<b>NADA ÚTIL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY ÚTIL</b>
<b>NADA VALIOSO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY VALIOSO</b>
<b>NADA IMPORTANTE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>MUY IMPORTANTE</b>

3.4. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes motivos a la hora de decidir desechar esa posibilidad y no auditar las cuentas anuales de su empresa en el último ejercicio?

	Ninguna importancia						Máxima importancia
Desconocemos el trabajo que realizan los auditores	1	2	3	4	5	6	7
Supone un entorpecimiento/paralización del trabajo en la empresa	1	2	3	4	5	6	7
El auditor critica nuestra forma de hacer las cosas	1	2	3	4	5	6	7
La auditoría de cuentas no aporta valor añadido en la gestión interna de la empresa	1	2	3	4	5	6	7
La auditoría de cuentas no mejora la imagen de la empresa	1	2	3	4	5	6	7
La auditoría de cuentas no ofrece mayor transparencia ante las entidades de crédito	1	2	3	4	5	6	7
La auditoría de cuentas no contribuye a mejorar la relación con nuestros proveedores ordinarios	1	2	3	4	5	6	7
El precio de la auditoría de cuentas es elevado	1	2	3	4	5	6	7
La auditoría de cuentas no abarata el precio de otros servicios contratados con el mismo auditor/firma de auditoría	1	2	3	4	5	6	7

3.5. Con independencia de que su empresa audite o no sus cuentas anuales, por favor indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

3.5.1. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN: En general, considero que la auditoría contribuye a que la información presentada en las cuentas anuales de una empresa sea...

	Total desacuerdo							Total acuerdo
Oportuna	1	2	3	4	5	6	7	
Precisa	1	2	3	4	5	6	7	
Completa	1	2	3	4	5	6	7	
Relevante	1	2	3	4	5	6	7	
Fiable	1	2	3	4	5	6	7	

3.5.2. UTILIDAD: En general, considero que el servicio de auditoría para las Pymes es...

NADA ÚTIL	1	2	3	4	5	6	7	MUY ÚTIL
NADA VALIOSO	1	2	3	4	5	6	7	MUY VALIOSO
NADA IMPORTANTE	1	2	3	4	5	6	7	MUY IMPORTANTE

3.5.3. CONFIANZA: En general, considero que las Pymes que auditan sus cuentas anuales...

	Total desacuerdo							Total acuerdo
Son transparentes y honestas	1	2	3	4	5	6	7	
Tienen la capacidad/habilidad suficiente para cumplir con los compromisos que asumen	1	2	3	4	5	6	7	
Hacen esfuerzos/sacrificios para cumplir con sus obligaciones con el banco	1	2	3	4	5	6	7	

3.5.4. RIESGO: En general, considero que los bancos perciben que la concesión de financiación a las Pymes que auditan sus cuentas anuales supone...

Riesgo máximo	1	2	3	4	5	6	7	Riesgo mínimo
Potencial de pérdida máximo	1	2	3	4	5	6	7	Potencial de pérdida mínimo
Probabilidad de morosidad máxima	1	2	3	4	5	6	7	Probabilidad de morosidad mínima

3.5.5. ACCESO A FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales auditadas al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que el banco haga una valoración positiva de su posición global	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el banco se sienta predispuesto a trabajar con ellas	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de conseguir financiación	1	2	3	4	5	6	7

3.5.6. TIEMPO DE TRAMITACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales auditadas al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de que los trámites de solicitud/formalización de la operación sean rápidos	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el proceso de evaluación de la operación sea ágil	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que el periodo de resolución de la operación sea corto	1	2	3	4	5	6	7

3.5.7. CONDICIONES DE FINANCIACIÓN: En general, considero que las Pymes que presentan sus cuentas anuales auditadas al banco...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Tienen una alta probabilidad de acceder al volumen de financiación solicitado	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les aplique un tipo de interés favorable	1	2	3	4	5	6	7
Tienen una alta probabilidad de que se les exijan garantías y avales limitados	1	2	3	4	5	6	7

3.5.8. CONTROL INTERNO: En general, considero que la contratación del servicio de auditoría en las Pymes...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Favorece el control de los sistemas de información contable de la empresa	1	2	3	4	5	6	7
Contribuye a prevenir y/o detectar la comisión de fraudes dentro de la empresa	1	2	3	4	5	6	7
Mejora la eficacia y eficiencia del sistema de control interno de la empresa	1	2	3	4	5	6	7

3.5.9. GESTIÓN INTERNA: En general, considero que la contratación del servicio de auditoría en las Pymes...

	Total desacuerdo						Total acuerdo
Ayuda a que los empleados trabajen mejor y con mayor rigurosidad	1	2	3	4	5	6	7
Mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de gestión de riesgos de la empresa	1	2	3	4	5	6	7
Mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de dirección de la empresa	1	2	3	4	5	6	7

# **✓AUDITORES**

**INSTITUTO DE CENSORES JURADOS  
DE CUENTAS DE ESPAÑA**

Paseo de la Habana, 1 • 28036 - Madrid  
Tel.: 91 446 03 54 • Fax: 91 447 11 62  
E-mail: [comunicacion@icjce.es](mailto:comunicacion@icjce.es)  
Web: [www.icjce.es](http://www.icjce.es)